

HUMANISME: DE MENS OP DE TROON

WALTER TESSENSOHN

Humanisme: de mens op de troon
Walter Tessensohn

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, geluidsband, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de schrijver.

De stellingen uit het humanisme zijn verkregen van de website van het Humanistisch Verbond, tenzij anders aangegeven.

ISBN 9789491026607

© Wes Stonehens 2013

Omslag ontwerp: Walter Tessensohn

Omslagtekening: Hanny Meerhof

NUR 719

Trefwoorden: humanisme, humanistiek, Humanistisch Verbond, levenskunst, vrijdenken, satanisme.

Het Humanistisch Verbond: Humanisten beschouwen kritiek op religies, levensbeschouwingen en ideologieën als een belangrijke verworvenheid. Ook als deze kritiek de vorm van spot en satire aanneemt.

Humanisme is een egocentrische levensbeschouwing waarin de mens met zijn individuele vrijheid en zijn autonomie centraal staat.

Het humanisme is gebaseerd op de verering van de mens. En dit is de oudste en primitiefste vorm van religie.

Vrijdenken betekent gekneveld zijn in vooroordelen en dogma's. De vrijdenker zit vast in zijn eigen denken, eigen vrijheid en vooral zijn eigen gelijk.

Humanisme is een levensbeschouwing waar intolerantie heerst: de eigen vrijheid en autonomie gaan ten koste van de vrijheid en het gewetensbezwaar van een ander.

Humanisme is geen hoogstaande levensbeschouwing/religie. Haar kroonjuwelen onder haar idealen geven haar egoïsme aan.

De vrijdenkende humanisten willen de arbeidersklasse en vrouwen emanciperen en hierbij hoort kennelijk ook dat deze vrouwen mogen doen wat ze willen met het leven dat in hen groeit. Maar hoe zit het met de emancipatie van het ongebooren kind? De humanist zal nooit opkomen voor het zwakke!

Humanisme is een levensbeschouwing waar intolerantie heerst en waar het besef van goed en kwaad grotendeels verloren is gegaan. Humanisten vinden het een verworvenheid om andere religies, levensbeschouwingen en ideologieën te bekritisieren... Dit klinkt niet

alleen belachelijk vanwege hun egoïstische idealen en vreemde dogma's, het is belachelijk.

De stappen om levenskunst in de praktijk te brengen zijn: *ontwikkelen van zelfkennis (bijv.: onderzoek je levensverhaal); onderzoek je handelingsbekwaamheid; ontwikkel je eigen normatieve morele identiteit; leer leven in de tijd: wanneer is wat van belang en mogelijk; leer omgaan met tradities en je sociale gesitueerdheid.*

De levenskunst van de humanist is ijdelheid!

De grootste fout die het humanisme maakt, is de maat die zij hanteert: de mens. Een mens die afkomstig zou zijn uit een oersoep en wiens oorsprong uit dieren is.

De mens kan om die reden geen standaard zijn voor goed en kwaad. Het HV zegt: Het is een typisch menselijk vermogen om goed en kwaad te kunnen onderscheiden.

Deze humanistische belijdenis geeft aan dat er een standaard voor goed en kwaad moet zijn buiten de mens, maar wie heeft die standaard gemaakt? Hoewel de mens de maat is en alles om de mens en zijn vermogens draait, moet men toegeven dat er een standaard voor goed en kwaad moet zijn.

Geloven humanisten stilletjes toch in God?

INHOUDSOPGAVE

INLEIDING	11
DE IDEALEN VAN HET HUMANISME	13
IDEAAL 1: EEN MENSWAARDIG BESTAAN VOOR ALLEN	14
DE IDEALEN VAN HET HUMANISME CONTRA DE WET VAN DE JUNGLE .	14
DE WET VAN DE JUNGLE IN DE POLITIEK	15
DE WET VAN DE JUNGLE IN DE SPORT	20
<i>Competitie</i>	21
DE WET VAN DE JUNGLE IN HET BEDRIJFSLEVEN	24
IDEAAL 2A: INDIVIDUELE VRIJHEID	28
ADAM, DE EERSTE HUMANIST	29
ZELF JE DOOD REGISSEREN.....	30
VRIJHEID OP HET GEBIED VAN SEKSUALITEIT.....	32
<i>Homoseksualiteit en de DSM</i>	33
<i>Het satanisme van Anton Szandor LaVey over seks</i>	35
TRANSGENDERISME - TRANSSSEKSUALITEIT	40
PEDOFILIE - PEDOSEKSUALITEIT	42
<i>Twee mensen die van elkaar houden</i>	43
<i>De Partij van Naastenliefde, Vrijheid en Diversiteit</i>	44
BESTIALITEIT	46
<i>Kritiek op hoge boetes voor seks met dieren</i>	46
IDEAAL 2B: AUTONOMIE	49
GOED EN KWAAD.....	50
DE WIL.....	51

THELEMA	52
IDEAAL 2C: HET ONTWIKKELEN VAN HET VERMOGEN OM ZELF NA TE DENKEN.....	55
DE ZOEKTOCHT NAAR JEZELF	56
DE BASIS VAN HET GEDACHTEGOED VAN HET HUMANISME	57
UIT DE LIJST VAN HET HUMANISME	59
UITGANGSPUNTEN VAN HET HUMANISME VAN HET HUMANISTISCH VERBOND	60
DE GRONDSLAG	65
DE MENS ALS UITGANGSPUNT	65
EEN MENSELIJKE MORAAAL	67
VRIJDENKEN	69
DE MENS IS DE MAAT	72
LEVENSKUNST	76
HET GELOOF IN EEN LEVEN VÓÓR DE DOOD EN IN EVOLUTIE.....	78
GELOOF IN HET LEVEN VÓÓR DE DOOD	79
HET EGO (IN THE SATANIC BIBLE)	80
<i>Karl Marx</i>	80
<i>Het omhulsel</i>	82
HET GETUIGENIS VAN EEN <i>GELOVIGE</i>	84
GELOVEN IN DE EVOLUTIETHEORIE	84
<i>De moraal</i>	84
<i>Is de mens uniek?</i>	86
<i>Kleine stapjes</i>	87

<i>Bewijs van een begin van moraliteit bij dieren?</i>	87
<i>Sentimenten en moraal</i>	90
<i>Wederkerigheid</i>	91
<i>Conclusie</i>	92
SAMENVATTING	93
<i>Individuele vrijheid en autonomie</i>	93
<i>Marx</i>	94
<i>Socrates</i>	95
<i>De loze woorden van het humanisme</i>	96
<i>Wetenschap</i>	97
<i>Goed en kwaad</i>	97
<i>De mens is de maat</i>	98
NAWOORD.....	99
DE BOOM VAN KENNIS VAN GOED EN KWAAD	100

INLEIDING

Menig humanist zal ervan overtuigd zijn dat het humanisme geen godsdienst is. Na kennis genomen te hebben van de idealen van het humanisme, vraag ik me af waarom de humanist daarvan overtuigd is. Laten we eens zien wat een religie inhoudt. In Wikipedia vond ik deze omschrijving van religie:

Wikipedia

Onder religie (van het Latijn religio, zie verder Etymologie) wordt gewoonlijk een van de vele vormen van zingeving, of het zoeken naar betekenisvolle verbindingen, verstaan, waarbij meestal een hogere macht, Opperwezen of god centraal staat.

In bredere zin duidt het woord 'religie' op een algemenere vorm van spiritualiteit, gevoelens, gedachten met betrekking tot de zin van het leven. Deze religiositeit kan al dan niet beschouwd worden in relatie tot een macht, of manifestaties van een macht, of een (bewust) niet nader gedefinieerd beginsel, essentie of entiteit. Het gaat daarom dus niet per se om een identiteit, een persoon.

Wanneer er sprake is van verering van een Opperwezen of god, dan worden de maatstaven van deze god of Opperwezen, als leidend beschouwd, de god is dan de maatstaf van goed en kwaad. *Maar een religie kan ook gaan om een beginsel.*

In het humanisme is er eigenlijk geen sprake van een geloof in een (geestelijk) goddelijk wezen, hoewel er humanisten zijn die vinden dat het spirituele ontbreekt in het “kale” humanisme. Er zijn derhalve

ook humanisten die zeggen te geloven in een god of Opperwezen. Ook als er geen Opperwezen wordt vereerd, kan een levensbeschouwing of ideologie weldegelijk een religie zijn, hoewel de beginselen atheïstisch zijn. Als voorbeeld kan Noord Korea dienen. Het is een atheïstisch, Stalinistisch land. Toch wordt hun leider vereerd als ware hij een god! Hij wordt als een vader en weldoener beschouwd die van zijn volk houdt, hoewel het tegendeel het geval is en er sprake is van een dictator, die vele van zijn onderdanen in kampen opsluit en die het allergrootste deel van de gewone bevolking in armoede laat leven.

Noord Korea is weliswaar een atheïstisch land, waar het communisme heerst, maar toch is dit atheïsme een religie:

- Verering van een persoon (de grote leider) of beginsel
- Deze leider geeft zin aan het bestaan en hij (of het beginsel) heeft altijd gelijk
- Hij is de grote weldoener (het beginsel verrijkt)

Het gaat hier om verering van een mens: de grote leider.

Bij het humanisme is er sprake van een levensbeschouwing waar de mens en de ontwikkeling van de mens centraal staan. Daar waar in "gewone" religies een god centraal staat, is dat bij het humanisme de mens; de mens heeft de plaats van een godheid ingenomen. De mens is de maat. Daarnaast geven de idealen van het humanisme de zingeving en de betekenisvolle verbinding tussen mensen aan. Die idealen zijn mensgericht. Deze dingen maken het humanisme tot een religie.

DE IDEALEN VAN HET HUMANISME

Ideaal 1: Een menswaardig bestaan voor allen

Ideaal 2a: Individuele vrijheid

Ideaal 2b: Het ideaal van autonomie

Ideaal 2c: Het ontwikkelen van het vermogen om zelf na te denken.

IDEAAL 1: EEN MENSWAARDIG BESTAAN VOOR ALLEN

HV: Zelf denken samen leven. *Deze vier woorden geven weer waar het in het humanisme om te doen is. In het humanisme kunnen twee belangrijke motieven en inspiratiebronnen worden onderscheiden: het ideaal van een menswaardig bestaan voor allen en het ideaal van autonomie, individuele vrijheid en het ontwikkelen van het vermogen zelf na te denken.*

Beide idealen zijn wel heel erg eenzijdig, want geen van de twee idealen (de idealen 2,3 en 4 zijn geclusterd tot één ideaal) geven de verantwoordelijkheid van de mens weer. De (positie van de) mens staat centraal. Alles draait om hem! *Wie uitsluitend leeft naar zijn eigen maatstaven van individuele vrijheid en autonomie gedraagt zich als een god.*

Het humanisme is niet in staat een menswaardig bestaan voor allen te realiseren. Dat heeft te maken met het feit dat de idealen egoïstisch zijn en derhalve *altijd* problemen zullen opleveren.

DE IDEALEN VAN HET HUMANISME CONTRA DE WET VAN DE JUNGLE

Een menswaardig bestaan voor iedereen in deze wereld is ook om een andere reden niet mogelijk! Onze wereld wordt gedomineerd door de wet van de jungle, het recht van de sterkste, want dat blijkt

uit al onze systemen, hetzij in de politiek, hetzij in de sport, hetzij in het bedrijfsleven. En daar waar de wet van de jungle heerst, is altijd een voedselketen. Het is eten of gegeten worden; *er zal dus nooit een menswaardig bestaan voor allen kunnen zijn door menselijke inspanningen, principes of idealen te stellen tegenover deze wet van de jungle.*

DE WET VAN DE JUNGLE IN DE POLITIEK

In een democratie zoals hier in Nederland is het volk de baas (god, zo je wilt). Het volk kiest haar vertegenwoordigers in de Tweede Kamer, die de eigenlijke macht hebben. Partijen die gezamenlijk de meerderheid van de zetels hebben in de Tweede Kamer vormen een coalitie en regeren. Onze democratie is eigenlijk ook een vorm van religie: het is een drie-enige god bestaande uit het volk, de Staten Generaal en de regering. En die drie zijn één. Zij zijn het die de dienst uitmaken in het land. Maar dit even terzijde.

De samenstelling van de regering verandert regelmatig, dat komt omdat het volk, de baas of zo je wilt: de god van het land, niet tevreden is. Die god heeft altijd gelijk, want doe je niet wat hij zegt of wat hij van je verlangt, dan merk je dat aan de volgende verkiezingen. Deze god doet je dan in de ban! Vaak vindt een groot deel van het volk dat haar belangen niet goed worden behartigd of dat haar individuele vrijheid wordt beknot door haar vertegenwoordigers.

Vandaar dat coalities het niet lang volhouden. *Het gaat dus om individuele belangen van personen of de belangen van groepen! Aangezien er veel personen en groepen zijn, die allen hun eigen specifieke belangen hebben, is het onmogelijk een menswaardig bestaan voor allen te creëren, laat staan dat mondiaal te realiseren.*

Het humanisme is verwickeld in een Don Quichot gevecht. Dit komt door de wet van de jungle die in de wereld heerst, maar het zit ook ingebakken in de idealen van het humanisme. De individuele vrijheid van de ene mens is niet in overeenstemming te krijgen met de indivi-

dule vrijheid van de andere mens. Dit geldt ook voor het menswaardige bestaan van het eerste ideaal. Want wat voor de ene mens een menswaardig bestaan is, hoeft dat voor een ander mens niet zo te zijn. Of het menswaardig bestaan van de één moet bekostigd worden met het geld van de andere mens. Bijvoorbeeld: Een verzorgingsstaat probeert de zwakken in de samenleving te helpen. De zwakken zijn daar blij mee. Dat helpen gaat vaak ten koste van mensen die het “goed hebben” (de sterke schouders). Die vinden op hun beurt dat de zwakken teren op hun zakken.

Een voormalig leidster van Groen Links zei eens: *het gaat om de macht!* Daar heeft ze natuurlijk helemaal gelijk in. En hoe wordt die macht verkregen? Juist ja, door de grootste, de sterkste te zijn. Ergo: de sterkste heerst (de wet van de jungle) en legt zijn wil op aan anderen of de grote minderheid het daar nu mee eens is of niet. Is deze macht legitiem?

In een democratisch bestel is afgesproken dat de meeste stemmen gelden. Je geeft alle macht aan de sterkste! Democratie is eigenlijk ouderwets en niet van deze tijd. Clisthenes van Athene, die ongeveer 2.500 jaar geleden leefde, wordt beschouwd als de grondlegger van de democratie.

Wat politici niet beseffen is dat zij eigenlijk (een) macht uitoefenen die niet fair is. Zij oefenen macht uit die de meerderheid van het volk hen gegeven heeft. De rest van het volk moet die macht respecteren conform de spelregels en zij probeert op haar beurt de voornemens en idealen van de regering te dwarsbomen en haar ten val te brengen.

Lukt dat, dan kan de oppositie proberen de meerderheid van de stemmen van het volk te verkrijgen en zelf een regering te vormen, waarop zij op haar beurt haar idealen en voornemens op de rest van het volk zal leggen. De enige legitimiteit die hier verkregen wordt, is de afspraak dat de coalitiepartijen die de meeste stemmen in de Tweede Kamer hebben de macht krijgen. Hoe zou iemand die een democraat is, aankijken tegen een democratisch gekozen Islamitische

regering in Nederland, die vervolgens de sharia zou invoeren? De zwakheid van democratie is de te dunne basis: *de sterkste krijgt de macht en heeft het voor het zeggen*. Sommigen zeggen dat dit beter is dan een situatie waarbij de minderheid de macht zou hebben.

Men heeft liever een meerderheid die de macht heeft en onderdrukt dan de minderheid die de macht heeft en onderdrukt. De basis van de macht in een democratie is niet gelegen in gerechtigheid en eigenlijk ook niet in legitimiteit, maar in de sterkste. Wellicht kan iemand zeggen dat er legitimiteit is omdat de democratie verankerd is in de wet, maar niet alles wat verankerd is in de wet is goed en rechtvaardig. *Houd er rekening mee dat de meerderheid de wet maakt*. Alles wat tot stand komt, komt door de meerderheid, de sterkste. In Nederland ligt die macht bij de Tweede kamer en (toetsing door) de Eerste Kamer.

Er bestaat geen objectieve standaard voor recht en gerechtigheid in een democratie. Op 9 juni 2013 werd bekendgemaakt dat premier Erdogan van Turkije heeft gezegd dat zijn geduld ten opzichte van de betogers op het Taksimplein in Istanbul en andere steden eindig is en dat ze moeten ophouden met betogen. Hij noemt ze vandalen. Ze betogen tegen zijn autoritaire optreden. Ze willen nieuwe verkiezingen. Hij wil niet en schernt met het feit dat hij en zijn partij de meerderheid hebben. *De minderheid moet ophouden met betogen*. Je kunt dus de meerderheid vertegenwoordigen en autoritair zijn en geen rekening houden met de gerechtvaardigde belangen van de minderheid. Zelfs mensen die op hem en zijn partij gestemd hebben, zijn het niet eens met zijn autoritaire optreden. Vooral de oppositie is van mening dat hoe langer hoe meer Islamitische zaken aan de bevolking worden opgelegd.

Macht geven aan een minderheid of macht geven aan een meerderheid heeft niets te maken met recht en gerechtigheid of met het goede, maar is uitsluitend gebaseerd op afspraken van mensen. De mens die macht ontvangt, kan daar slecht mee omgaan. *Het is een voortdurende strijd om de macht*, waarbij een ieder zijn idealen probeert op te leggen aan de ander.

De mens, die bij humanisten de maat is, is **niet** zoals het humanisme zegt:

HV: Het is een typisch menselijk vermogen om goed en kwaad te kunnen onderscheiden. Mensen zijn in potentie gevoelig voor morele kwesties en voor een streven naar een mooi, zuiver en rechtvaardig leven. Dit streven bepaalt onze menselijkheid.

Nederlanders hebben zich druk gemaakt over de fraude door Bulgaren, maar de veel grotere fraude in de zorg en in andere sectoren en het wegsluizen van geld naar het buitenland, zodat men geen belasting hoeft te betalen, is in ruime mate aanwezig in Nederland.

We spreken schande over de belastingparadijzen, maar zelf faciliteert Nederland brievenbusvennootschappen, zodat een land als Portugal geen belasting kan innen bij de bedrijven die winst maken in hun land. Als de overheid niet het voorbeeld van integer handelen geeft, hoe kan zij dan haar burgers vragen dat wel te doen?

De Volkskrant 11-6-2013

Ontwikkelingslanden lopen jaarlijks honderden miljoenen euro's inkomsten mis door bilaterale belastingverdragen die ze met Nederland hebben gesloten. Doordat Nederland een draaischijf is in internationale belastingontwijking, kunnen bedrijven met behulp van de verdragen lagere belastingen betalen, of de winsten uit de ontwikkelingslanden wegsluizen naar belastingparadijzen.

Nederland is eventueel bereid de zogenoemde brievenbusfirma's aan te pakken, maar pas als er eerst internationaal afspraken zijn gemaakt over belastingstelsels. Dat benadrukte premier Mark Rutte woensdag bij aankomst in Brussel voor overleg tussen de regeringsleiders en staatshoofden van de EU over de aanpak van belastingontduiking en -fraude.

'Als we wereldwijd of Europees komen tot nadere afspraken over belastingen, dan zal Nederland altijd positief meedenken

en ook altijd rekening houden met de eigen concurrentiepositie. Wij zijn altijd bereid om te kijken hoe we het kunnen verbeteren', aldus de premier. Hij benadrukte dat er nu geen dingen gebeuren in Nederland die niet mogen: 'Nederland voldoet aan alle internationale regels.'

Jaarlijks lopen de Europese landen naar schatting 1000 miljard euro mis door belastingontduiking en -fraude. 'Dat is de hele begroting voor de EU voor de komende 7 jaar', aldus Rutte. Hij hamerde op de noodzaak dat internationaal gegevens van rekeninghouders worden uitgewisseld, om te voorkomen dat mensen in hun thuisland belastingen ontlopen. Overheidsbedrijven zoals de luchthaven van Maastricht of het havenbedrijf Rotterdam zouden net als commerciële bedrijven vennootschapsbelasting moeten betalen. De Europese Commissie is niet te spreken over de selectieve belastingvrijstelling die in Nederland voor overheidsbedrijven geldt. Donderdag heeft het dagelijks bestuur van de EU Nederland dan ook formeel gevraagd deze maatregel af te schaffen.

Brussel vindt dat overheidsbedrijven direct concurreren met commerciële bedrijven die wel vennootschapsbelasting moeten betalen. De overheidsbedrijven genieten, aldus Brussel, dus een voordeel en dat is niet te verdedigen op grond van EU-staats-steunregels.

Ook bekend is het declaratiegedrag van menig politicus en dat bedoel ik dus niet in positieve zin. Het "Old Boys Network" dat zich uitstrekt over de politiek en het bedrijfsleven, maakt dat gigantische salarissen worden uitbetaald aan directieleden van bedrijven en belachelijke bonussen worden uitgekeerd, zelfs als de bestuurders niet goed hebben gefunctioneerd.

Dit is niet te stoppen met de idealen en beginselen van het humanisme.

Nederlanders staan bekend om hun belerende vingertje. Wij zullen anderen wel vertellen dat ze de mensenrechten niet goed in acht nemen, maar wij krijgen te horen dat ons beleid ten aanzien van asielzoekers te wensen overlaat en bepaald niet humaan genoemd kan worden.

Een vroegere minister president van ons land heeft ooit gezegd: *“Nederland kan het weer! De VOC mentaliteit.”* Hij is een intelligente man, alleen kent hij de Nederlandse geschiedenis niet goed, want anders had hij dit nooit gezegd.

De zeventiende eeuw was de “Gouden Eeuw” voor de Republiek der Zeven Verenigde Nederlanden onder andere op het gebied van de handel, maar niet voor de slaven die door de West-Indische Compagnie werden geroofd en verkocht aan landen in Zuid-Amerika. Een goede handel voor Nederland... En het was ook geen gouden eeuw voor Indonesië dat mede door Jan Pieterszoon Coen een kolonie werd van de Republiek der Zeven Verenigde Nederlanden. Deze held van Nederland vermoordde praktisch de hele bevolking van Banda omdat zij ook met andere landen handel wilde drijven en niet alleen met de VOC van Nederland.

Hoe kun je een menswaardig bestaan voor allen creëren, indien deze mentaliteit en de wet van de jungle heerst? Het humanisme heeft noch de “tools” noch de macht om deze mentaliteit van de mens (*die in potentie gevoelig zou zijn voor morele kwesties en voor een streven naar een mooi, zuiver en rechtvaardig leven*) te veranderen.

DE WET VAN DE JUNGLE IN DE SPORT

In de sport telt alleen degene die de eerste wordt, de kampioen. Stel dat je bekend staat als iemand die individueel of als ploeg nooit de eerste plaats veroverd, maar steeds tweede wordt. Dan wordt er toch wel erg meewarig over je gedaan. Je wordt dan de “eeuwige tweede” genoemd. Eeuwige tweede is niet een naam om trots op te zijn, terwijl een tweede plaats toch helemaal niet zo slecht is. Er wordt nooit gesproken over de eeuwige eerste... Men vindt dat je

alleen meetelt als je (de) eerste wordt, de echte kampioen. Je bent dan niet de “loser” die verliest in de finale.

Mensen houden van competitie, maar competitie levert altijd maar één winnaar op en een hele hoop verliezers. Ook dit is de wet van de jungle. *Er kan altijd maar één de winnaar zijn, de rest telt niet mee.* De concurrentie houd je scherp vindt men, maar wat is de drive waardoor je de beste wilt zijn? De mens kan tot grote prestaties komen door haat, maar is dit de drijvende kracht die wij graag zouden willen bezitten?

Liefde zou onze drijfveer moeten zijn, toch? Maar ja, ...liefde zoekt zichzelf niet en zou liefde werken in een competitieve sport? Nee, dat zou niet werken, omdat degene die liefheeft het helemaal niet erg vindt indien de andere partij zou winnen, toch...?

Menig sportman of sportvrouw hoor je zeggen dat hij/zij geloof heeft in zichzelf. Het wordt hen geleerd om op zichzelf te vertrouwen, om kracht te putten uit zichzelf. In het ultieme gevecht in de finale zal blijken wie de eerste en de sterkste zal zijn. Door jouw eigen kracht en verstand zal je de tegenstander verslaan.

TSB¹: Then all thy bones shall say pridefully, 'Who is like unto me? Have I not been too strong for mine adversaries? Have I not delivered MYSELF by mine own brain and body (The fifth rule of The Book of Satan IV)?

Uitgaan van je eigen kracht, van je eigen verstand en van je eigen vermogens hoort ten slotte ook tot het gedachtegoed van het humanisme. Competitie en je laten gelden door je eigen vermogens hoort bij de junglementaliteit.

Competitie

Er zijn verschillende definities voor het woord competitie.

¹ The Satanic Bible.

Competitie is het meten van krachten tussen verschillende partijen, veelal met de bedoeling om er allemaal beter van te worden. In de sport is de bedoeling van competitie doorgaans meer het meten van een ieders kunnen, en wordt dan uitgedrukt in een rangschikking (Wikipedia).

Het beter willen zijn dan de ander.

Rivaliteit — Wedijver.

In de eerste definitie wordt verondersteld, dat een ieder die aan een competitie meedoet er beter van wordt. Er is echter sprake van rivaliteit. Rivaliteit (ijverzucht, jaloezie, wedijver) is niet een positieve kracht, maar je kunt het wel aanwenden om te winnen. Eerder is al opgemerkt dat haat gebruikt kan worden om iets voor elkaar te krijgen, om het uiterste uit jezelf te halen. Als deze dingen een rol spelen in de sport dan kan de stelling, dat een ieder die aan een competitie meedoet er beter van wordt, niet waar zijn.

In onze sporten is de competitie en de rivaliteit binnengekomen en ze zijn algemeen geaccepteerd. We vinden het zelfs noodzakelijk om zo te zijn. Het punt is dat ieder ander dan de winnaar eigenlijk een “loser” is. The winner takes it all.

Voor hem die het laagst op de ranglijst staat, geldt dat hij niet meetelt. We hebben daarom bedacht dat hij moet degraderen. Het heeft ook andere consequenties; de trainer kan ontslagen worden en sommige spelers worden verkocht of er wordt gezegd dat ze liever kunnen vertrekken. Soms heeft degradatie tot gevolg dat ook een technisch directeur of een heel bestuur moet opstappen.

Waarom vinden wij dit soort dingen logisch? Dat komt omdat we niet beter weten; het is altijd zo geweest én we geven er de draai aan dat door competitie iedereen beter gaat presteren. Losers, de zwakkeren, vallen af. Zo hoort het, vindt men! Is dat ook niet de regel in de evolutietheorie? Wat men niet weet, is het feit dat minachting voor dat wat zwak is een satanische achtergrond heeft. In TSB staat:

*TSB: In this arid wilderness of steel and stone I raise up my voice that you may hear. To the East and to the West I beckon. To the North and to the South I show a sign proclaiming: **Death to the weakling, wealth to the strong** (De eerste regel van The Book of Satan I)!*

TSB: Satanism is a blatantly selfish, brutal philosophy. It is based on the belief that human beings are inherently selfish, violent creatures, that life is a Darwinian struggle for survival of the fittest, that only the strong survive and the earth will be ruled by those who fight to win the ceaseless competition that exists in all jungles - including those of urbanized society.' (Introduction by Burton H. Wolfe).

*TSB: For all the centuries of shouting-down the Devil has received, he has never shouted back at his detractors. He has remained the gentleman at all times, while those he supports rant and rave. He has shown himself to be a model of deportment, but now he feels it is time to shout back. He has decided it is finally time to receive his due. Now the ponderous rulebooks of hypocrisy are no longer needed. **In order to relearn the Law of the Jungle, a small, slim diatribe will do.** Each verse is an inferno. Each word is a tongue of fire. The flames of Hell burn fierce . . . and purify! **Read on and learn the Law.** (The Book of Satan – The infernal diatribe)*

De wet van de jungle is een satanische wet en het is de wet van de evolutietheorie.

De angst dat zonder wedijver en jaloezie er geen prestaties worden geleverd

De wet van de jungle zit ingebakken in ons systeem, dus is het ook aanwezig in de sport. *Waarom zouden we minder kunnen presteren zonder verkeerde drijfveren?* Kunnen wij geen samenleving creëren zonder dat de één de ander benadeelt, wegduwt of minachtend behandelt?

Ik zag eens een cartoon over een actiefiguur, een held, die door een boze tegenstander werd gesplitst in twee personen. De één was een goede sul en de andere een kwade crimineel. Samen waren ze een held, maar afzonderlijk stelden beiden niet veel voor. Men wilde hiermee aangeven dat het goede niet zonder het kwade kon... Dat is het leven; zó is de mens, denkt men.

Een hoog salaris en een bonus geven een bijkomend effect aan de sportmoraal. Indien er een goed salaris voor de speler en een bonus voor de club tegenover staat, is de sporter bereid om minder sportieve acties te ondernemen, vaak aangespoord door zijn coach. Er hangt immers veel van af (prestige en geld). Je moet jezelf bewijzen als je zoveel verdient en ook de (voetbal)clubs lopen veel geld mis, indien ze geen kampioen worden of geen Champions League of Europa League kunnen spelen.

Overigens zijn onsportieve gedragingen soms ook een uiting om de tegenstander te intimideren. Op het nieuws werd het gevecht aangekondigd van Badr Hari en Zabit Samedov. Voor de wedstrijd begon, keken de heren elkaar langdurig en vijandig in de ogen om elkaar te intimideren.

Het is een misvatting dat je alleen met wedijver en jaloezie tot grote prestaties kunt komen, maar weet de mens veel? Nee, de mens weet niet veel. Wellicht moet de mens het vermogen om zelf te denken ontwikkelen....? En de mens moet ook een moraliteit ontwikkelen die niet gebaseerd is op het recht van de sterkste!

DE WET VAN DE JUNGLE IN HET BEDRIJFSLEVEN

In het bedrijfsleven behoor je meer capaciteiten te hebben dan alleen ondernemingsgeest, de markt kennen en slim wezen. Je moet ook de sterkste en beste zijn. Natuurlijk moet je het nodige geluk hebben, een betrouwbare financier en een bank die mee willen denken. Zonder financier en/of bank, een eventuele kruiwagen en subsidie is succes vaak niet te behalen. Hierbij komt dat je reclame nodig

hebt die aangeeft dat jouw producten en diensten beter zijn dan die van de concurrent. Het afzetten tegen de concurrentie is belangrijk. De concurrentie elimineren door lastercampagnes, de ander in een kwaad daglicht stellen of (zo nodig zonder grond) aan te klagen en voor de rechter te slepen, zijn zaken die in deze wereld worden toegepast (Apple contra Samsung).

De VOC mentaliteit is al eerder genoemd. Nederland staat er om bekend dat zij graag handel drijft en dat zij de winst laat voorgaan vóór mensenrechten. Dat was al zo tijdens de VOC en het koloniale tijdperk en dat is nu nog steeds niet veranderd. Zeker, Nederland loopt wel voorop met haar opgeheven vingertje, maar als puntje bij paaltje komt, kiest Nederland toch maar voor de winst en het bedrijfsleven.

Nederland wil graag voordoen alsof zij anders is dan andere landen, maar zij is niet slechter of beter dan andere volkeren. Zij moet alleen ophouden met haar hypocriete houding alsof Nederland geen mensenrechten heeft geschonden en zelfs nu nog zijn er rapporten die aangeven dat het asielbeleid van ons land te wensen overlaat. Het heeft consequenties indien wij de mensenrechten aan de orde stellen. Maar weet men niet dat je dan met praktisch geen enkel interessant land zaken kunt doen? Nederland wilde geen tanks leveren aan Indonesië², een land dat door Nederland is uitgebuit. De Gouden Eeuw in ons land ging wel ten koste van onder andere Indonesië. Onze oorlogsmisdaden willen we niet erkennen, behalve als we daartoe gedwongen worden, zoals de slachting bij Rawagede..., waarbij praktisch alle mannen van dat dorp werden vermoord. Sinds kort zijn er foto's beschikbaar van executies door Nederlandse soldaten in Indonesië, maar we willen dat niet onderzoeken noch "overhaaste conclusies" trekken... Filmrolletjes die de rol van Nederlandse solda-

² Op 5 juni 2013 werd bekend dat Nederland wel onderdelen gaat leveren voor fregatten ter waarde van 345 miljoen euro. Het Kamerlid Timmermans was fel tegen de levering van tanks aan Indonesië. Nu als minister van Buitenlandse Zaken gaat hij akkoord met de levering van militair materieel.

ten in Srebrenica kunnen onthullen, worden “per ongeluk” gewist en uit “onderzoek” blijkt dat het een “menselijke fout” is geweest. En wat te denken van de Russische activist Dolmatov, die naar ons land vluchtte en asiel aanvraagde? Het ging fout onder andere omdat er op een formulier geen “vinkje” was geplaatst. Hij pleegde zelfmoord. Vluchtelingen zijn niet veilig in Nederland.

We zijn verontwaardigd dat mensen in Servië hun helden die wij misdadigers noemen (Mladic, Milosevic en Karadzic) willen beschermen, maar Nederland eert de meervoudige moordenaar Jan Pieterszoon Coen en deze Nederlander moordde alleen voor geld, voor het gewin van de VOC. Bij het bedrijfsleven is er altijd een afweging tussen menselijkheid en winst. De laatste wint het altijd.

In het rijke westen wordt bepaalde kleding heel goedkoop verkocht. Dat komt omdat die kleding in arme landen zoals Pakistan of Bangladesh wordt gemaakt. De arbeiders daar moeten tegen een hongerloontje en onder mensonwaardige omstandigheden werken. Door druk van allerlei actiegroepen gaan bedrijven nu opletten of hun leveranciers in de genoemde landen wel goede arbeidsvoorwaarden voor hun arbeiders geven.

Het tragische is dat hoewel de werkers zeer lage lonen krijgen en de omstandigheden erbarmelijk zijn, de economie van die landen deels draait op die handel en honderdduizenden mensen van hun inkomsten afhankelijk zijn van die industrie. Als de lonen daar te hoog worden voor het westen, dan zullen andere lagelonenlanden gezocht worden om tegen (te) lage prijzen kleding of andere producten te leveren.

Laatst zag ik op de televisie een programma waarin een Nederlander kippen leverde aan een bepaald Afrikaans land. Het was voor de bevolking aldaar goedkoper de ingevoerde kip te kopen dan die van de eigen kippenfarms te betrekken! Alle kippen leveranciers in dat land gingen failliet. Dat ze failliet gingen, kwam door het feit dat die kippenfarms (te) duur kippenvoer uit het buitenland moesten kopen.

Natuurlijk compenseert Nederland zo'n probleem door ontwikkelingshulp. Zo'n arm Afrikaans land moet toch geholpen worden?

Conclusie

Dus een menswaardig bestaan voor allen, zoals humanisten dat willen is een waanidee. Natuurlijk weten ze dat zelf ook wel, maar dat maakt hen alleen maar hypocriet. Indien sommige humanisten het echt niet beseffen dat ze een waanidee achternalopen, dan zijn ze niet hypocriet, maar een Don Quichot. Ze zijn hun blik op de werkelijkheid kwijt geraakt.

IDEAAL 2A: INDIVIDUELE VRIJHEID

Sommige mensen hebben als ideaal vrijheid. Het is een vrijheid voor iedereen en dat is zeker een goed ideaal. Echter, het wordt geheel anders indien het ideaal gaat over *individuele* vrijheid.

Het humanisme heeft de individuele vrijheid als ideaal. Het woord vrijheid is al een betrekkelijk begrip, maar dat wordt nog lastiger als het individueel wordt gemaakt, dat wil zeggen dat een ieder recht heeft op zijn eigen (individuele) vrijheid. Geen mens is hetzelfde en wat voor de één vrijheid is, is voor de ander bandeloosheid of anarchie. En nog erger: iemands individuele vrijheid zal de vrijheid van een ander zeker beknotten. De vraag moet gesteld worden: is er een standaard voor vrijheid en wie bepaalt dan die standaard? Het is hetzelfde als wanneer iemand zegt dat de mens de maat is, de standaard waarom het gaat. *Ieder mens is anders en heeft een andere maat voor vrijheid en voor goed en kwaad.* Aangezien de humanist van mening is dat de mens niet geschapen is, maar een resultaat van evolutie, dan is er eigenlijk geen standaard voor goed en kwaad. Als er een Schepper zou zijn, dan berust bij Hem de standaard van goed en kwaad en heeft Hij de mens normen van goed en kwaad meegegeven. Indien wij afstammen van de oersoep, een aap, een rat, een wolf of wat dies meer zij, dan is er geen zedelijke norm van goed en kwaad.

Laatst las ik een artikel waarin melding werd gemaakt dat wetenschappers een reconstructie hebben gemaakt van de "voorouder" van de mens. Dat bleek een soort rat te zijn... Begrijpt de humanist, dat wij als mensen geen weet kunnen hebben van een vaste norm van goed en kwaad, indien wij zó zijn ontstaan? Dan krijg je zulke

blubber argumenten of idealen als: *de mens is de maat*, terwijl de humanist niet kan aangeven hoe vast deze maat is en waaruit die maat bestaat. Vandaar het woord “blubber”. Stel dat in de wegenverkeerswet zou staan: “De mens mag binnen de bebouwde kom net zo hard rijden als de maat die hij heeft.” Hoe hard mag er dan gereden worden? Iedereen zou een dergelijke wet belachelijk vinden. De redeneringen en idealen van de humanist zijn net zo! Humanist, uw redeneringen en idealen zijn blubber en geven geen enkel concreet houvast, want uw maat is een individuele maat, zoals die van uw vrijheid *en kan dus geen standaard zijn die op ieder mens van toepassing is*.

Is er een Schepper, dan zullen zijn normen en waarden van goed en kwaad de mens tot meetlat zijn. Dan zal die God uitmaken of wat wij doen goed of kwaad is. Dit is een gedachte waar een atheïst van rilt, want hij weet dat hij dan rekenschap heeft af te leggen aan die God.

ADAM, DE EERSTE HUMANIST

De humanist zal ongetwijfeld het scheppingsverhaal uit de Bijbel kennen. Volgens Genesis mocht de mens niet eten van de boom van kennis van goed en kwaad. Eigenlijk was dit de boom des doods, de tegenhanger van de boom des levens.

Deze boom werd echter uitdrukkelijk de boom van kennis van goed en kwaad genoemd. En dat heeft een reden. Volgens het verhaal in Genesis werd de mens verleid om zijn eigen norm van goed en kwaad te volgen door tóch van de boom van kennis van goed en kwaad te eten (tegen het gebod van zijn Schepper in).

De waarschuwing die hij kreeg was, dat hij zou sterven indien hij van die boom zou eten. De duivel in de gedaante van een slang liet de mens weten dat God loog en dat hij niet zou sterven, maar, zei de duivel, *als je van de vrucht eet dan zul je als goden zijn, kennende goed en kwaad*. Volg je eigen **vrijheid** en **autonomie** en neem van de vrucht waarvan je weet dat je daar niet van mag eten, want het is

onzin dat je van die vrucht zou sterven. Houd geen rekening met wat God zegt en ga je eigen weg. Jij bent de norm en bepaalt zelf wat je doet. Volgens het Bijbelverhaal at Adam van de vrucht en meende daardoor als een god te zijn. Inderdaad kreeg hij (alweer volgens het Bijbelverhaal) kennis van zijn EIGEN normen van goed en kwaad, toen hij die van God verwierp. Volgens Genesis erkent God dat de mens als een god is geworden "kennende goed en kwaad". Adam, die volgens de Bijbel een zoon van God was, werd nu een god naast God. Het gevolg van de actie (die de Bijbel "zonde" noemt) van Adam was dat hij werd afgesneden van de bron van het leven: God.

Het humanisme is de eerste religie en tevens de meest primitieve die we op aarde kennen: de mens maakt zijn eigen normen. Ouderwets en primitiever kan niet.

ZELF JE DOOD REGISSEREN

De Volkskrant – 29-05-2013

Volgens de Kamerleden Pia Dijkstra (D66) en Linda Voortman (Groen Links) blijkt in de behandelkamer pas laat te worden gesproken over euthanasie of zelfdoding. Dat maakt het volgens hen moeilijk voor de patiënten om het verzoek om euthanasie nog eens voor te leggen aan een andere arts.

Dijkstra: 'Ieder verzoek verdient het serieus te worden genomen. De overheid moet garanderen dat iedereen in Nederland dezelfde mogelijkheden heeft om binnen de grenzen van de wet zijn of haar levenseinde zelf te regisseren.' Een arts mag gewetensbezwaren hebben, maar dat moet er niet toe leiden dat iemands laatste wens niet vervuld kan worden. Daarom is het belangrijk dat een arts die geen euthanasie wil toepassen in een vroegtijdig stadium doorverwijst', vind Voortman.

Er zijn verschillende mogelijkheden:

[1] De vrijheid om je leven te beëindigen zoals je dat zelf wilt, is voor de mens een recht, want hij bepaalt zelf zijn norm.

[2] De vrijheid om je leven te beëindigen zoals je dat zelf wilt, is voor de mens geen recht. Er is kennelijk iemand anders (een hogere macht) die de norm van goed en kwaad bepaalt.

[3] Iemands rechtvaardigheidsgevoel kan hem verhinderen om iemand te 'helpen', die hem vraagt hem te helpen zichzelf van het leven te benemen. Hij hoeft deze hulp bij zelfmoord niet te geven, noch naar iemand hoeft door te verwijzen die dat zonder scrupule kan doen.

[4] Iemands gevoel van zelfbeschikking en individuele vrijheid zal geen moeite hebben iemand te assisteren zich van het leven te beroven.

[5] Iemands gewetensbezwaar dat hem verhindert om een ander die hem vraagt hem te helpen hem te doden, mag nooit de wens en vrijheid van die ander (die een doodswens heeft) in de weg staan. Hij moet gedwongen worden door te verwijzen naar iemand die wel wil helpen hem te doden. *Zijn gewetensnood mag dus nooit de individuele vrijheid, van iemand die zichzelf door een ander wil laten doden, in de weg staan.*

[6] Het is immoreel om iemand die gewetensbezwaar heeft om een ander van het leven te benemen, te dwingen mee te werken om iemand te vinden die dat zonder scrupule kan doen.

Dijkstra en Voortman beperken met hun denkbeelden de vrijheid, ja zelfs het geweten van anderen. *Dat kan nooit echte vrijheid zijn.* Dit soort denken is een occult denken: Jouw vrijheid en jouw wil (Thelema³) gaan boven de vrijheid van een ander en boven de wil en geweten⁴ van een medemens.

Dijkstra is al eens van replek gediend door Laura Menenti⁵ omdat zij een wetsvoorstel had ingediend om mensen die bij leven niet hebben

³ Zie subhoofd Thelema van het hoofdstuk over autonomie.

⁴ UVRM Artikel 18 Je hebt het recht op vrijheid van gedachte, **geweten** en godsdienst.

⁵ Zie het artikel in de Volkskrant van 25 oktober 2012.

laten weten dat zij hun organen na hun dood niet willen afstaan, hun organen te gebruiken na hun dood zonder enige toestemming!

Dijkstra is een humanistisch mens, anders kan ze niet op zo'n onzalig idee komen. Het is al erg dat religieuzen anderen willen opleggen om zondag verplicht rust te houden of de winkels te sluiten, maar het is andere koek wanneer de overheid gaat beslissen over ons lichaam, zonder onze toestemming!

Natuurlijk is het nog veel erger als je iemand dwingt mee te helpen een ander te doden, omdat het zijn liefste wens is. Dan is het verplicht rust houden op de zondag een uitje (of een eitje). Het woordje "helpen" klinkt zo vriendelijk en behulpzaam, maar de vraag moet gesteld worden of het meewerken om iemand te doden, behoort tot het goede. Humanisten missen morele gevoeligheid.

Kijk eens wat het HV zegt:

HV: Morele gevoeligheid maakt dat wij ons verantwoordelijk kunnen voelen voor de natuur, elkaar en onszelf, en geeft ruimte om naar die verantwoordelijkheid te handelen. Om die reden zullen humanisten zich altijd inzetten om morele gevoeligheid te prikkelen en te ontwikkelen.

De humanist wil zelf kunnen kiezen voor de dood of het leven en hiervoor zullen anderen zo nodig gedwongen worden hieraan mee te werken. Dat is morele gevoeligheid... Dat is nu echte vrijheid..., vindt de humanist. Dat is handelen naar verantwoordelijkheid... en het geeft ruimte voor hemzelf..., maar niet voor een ander!

VRIJHEID OP HET GEBIED VAN SEKSUALITEIT

De begrippen *vrijheid*, *autonomie* en *de wil* hebben altijd te maken met normen van goed en kwaad. Daar waar vrijheid niet gekoppeld wordt aan het goede, zal de (individuele) vrijheid altijd beknotting van anderen tot gevolg hebben.

Homoseksuele handelingen zijn voor het humanisme heel gewoon en hoort tot de vrijheid van het individu. De vraag is of homoseksuele handelingen behoren tot een norm dat omschreven kan worden als 'het goede'. Daarnaast moet ook beoordeeld worden of homoseksualiteit een stoornis is of een normaal verschijnsel.

Homoseksualiteit was opgenomen in de Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders op wetenschappelijke gronden.

Homoseksualiteit en de DSM

Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (kortweg **DSM**) is een Amerikaans handboek voor diagnose en statistiek van psychische aandoeningen dat in de meeste landen als standaard in de psychiatrische diagnostiek dient. De huidige versie (uit 2000) is een tekstrevisie van de vierde editie, aangeduid als **DSM-IV-TR**. In mei 2013 zal deze worden opgevolgd door de DSM-V. in ongeveer 50 jaar is het DSM geëvolueerd van DSM.I tot DSM-IV-TR. Op dit ogenblik (2011) is de laatste versie de DSM-IV-TR (2000). Door de jaren heen zijn de volgende versies verschenen:

DSM-I (1952)

DSM-II (1968)

DSMIII (1980)

DSM-III R (1987)

DSM-IV (1994)

DSM-IV-TR (2000)

DSM-5: aangekondigd voor mei 2013, waarschijnlijk zal de DSM-5 voor as-II een dimensionale benadering bieden, al dan niet in combinatie met een categoriale benadering (Uit Wikipedia)

Wetenschappers hebben homoseksualiteit op wetenschappelijke basis in de DSM geplaatst, en zien homoseksualiteit als een psychische stoornis. Homoseksualiteit is in 1974 uit de DSM gehaald. *En dat gebeurde op basis van de meeste stemmen gelden!* Héél wetenschappelijk...Homoseksualiteit blijft dus een psychische stoornis, alleen staat ze, dank zij de sterke lobby van homoseksuelen en lesbiennes, niet meer in de DSM. Hieronder volgt een artikel van Dr. P Vennix waarin beschreven wordt hoe homoseksualiteit uit de DSM werd gehaald.

Tijdschrift voor Seksuologie, 1999 – 23: 2128-222 Dr. P. Vennix.

In 1974 is homoseksualiteit definitief uit de DSM geschrapt. Dit gebeurde naar aanleiding van een referendum onder 10.000 psychiaters en psychoanalytici: 58% was voor schrappen, 39% was tegen en 4% onthield zich van stemming (Marmor 1980). De argumenten om homoseksualiteit als psychische stoornis te schrappen, waren volgens Marmor dat homoseksualiteit op zichzelf niet impliceert dat er sprake is van vermindering van beoordelingsvermogen, betrouwbaarheid, stabiliteit, of algemeen sociale of beroepsmatige vaardigheden. *Volgens Badinter (1993) ging het feitelijk om een ideologische beslissing die weinig wetenschappelijk onderbouwd was.*

Uitgaande van dezelfde criteria zou men inderdaad verscheidene andere als psychische stoornis in de DSM opgenomen gedrags- of psychische patronen kunnen schrappen. Dat ook travestie in tegenstelling tot homoseksualiteit nog in de DSM is opgenomen, wordt volgens Bullough en Bullough (1993) dan ook mede veroorzaakt doordat travestieten veel minder krachtig georganiseerd zijn dan de homobeweging en veel minder onderwerp van studie zijn geweest dan homoseksuele mannen en lesbische vrouwen.

Wat voor bezwaar kan er toch zijn dat twee mensen die van elkaar houden seks met elkaar hebben? Dat er een andere holte wordt gepenetreerd dan bij een vrouw moet als normaal beschouwd worden... De penis die bedoeld is om de vagina te penetreren, wordt nu gebruikt om de opening, waar de ontlasting het lichaam verlaat, te penetreren. Is dit een psychische stoornis? Is dit goed of kwaad? Ejaculatie is bij mannen de uitstoot van sperma. Hierdoor kan de vrouw bevrucht worden. Dit lukt dus niet wanneer een man een anus penetreert. Men noemt deze vorm van penetratie sodomie. Laten we eens zien hoe andere atheïsten hier tegen aan kijken.

Het satanisme van Anton Szandor LaVey over seks

Het satanisme van LaVey wordt een *atheïstische religie* genoemd, omdat LaVey pretendeert dat zijn vorm van satanisme niet gelooft in een god of een satan. Zijn bewering wordt in The Satanic Bible (TSB) gelogenstraft. *TSB gaat uit van de gedachte dat er altijd toegegeven moet worden aan de vleeselijke begeerten van de mens.*

TSB: *The highest plateau of human development is the awareness of the flesh! Satanism encourages its followers to indulge in their natural desires. Only by doing so can you be a completely satisfied person with no frustrations which can be harmful to yourself and others around you. (Chapter "Indulgence... not compulsion").*

Het hierna volgende stukje gaat alleen over seksualiteit.

Chapter: "Satanic sex"

TSB: *'Much controversy has arisen over the satanic views on 'free love'. It is often assumed that sexual activity is the most important factor of the satanic religion, and that willingness to participate in sex-orgies is a prerequisite for becoming a Satanist. Nothing could be farther from the truth! In fact, opportunists who have no deeper interest in Satanism than merely the sexual aspects are emphatically discouraged.'*

Waarom ontkent LaVey wat hij in “The Satanic Bible” juist verheerlijkt? Zelfs wordt magie bedreven om seks te verkrijgen met iemand die eigenlijk niet wil...⁶, want zonder die magie krijgt de satanist zijn zin niet. Seks is goed en het op één na sterkst instinct van de mens op zelfbehoud na, toch? Over schijnheiligheid gesproken!

TSB: *‘Satanism does not encourage orgiastic activity or extramarital affairs for those to whom they do not come naturally. For many, it would be very unnatural and detrimental to be unfaithful to their chosen mates.’*

Wat nu? De satanist die zijn vleselijke begeerten waaronder seks niet wil uitvoeren, maar trouw wil zijn aan zijn partner? Kan zo iemand wel een echte satanist zijn? Een satanist die geen buitenechtelijke relaties wil omdat hij dat niet natuurlijk vindt, terwijl zijn seksuele begeerte het uitschreeuwt dat wél te willen? Is dit niet tegennatuurlijk? Is dit niet schijnheilig? TSB wil juist dat je het met iedereen doet; het is ook goed voor het voortbestaan van de soort..., toch?

Alle soorten seks zijn toegestaan

TSB: *‘Satanism condones any type of sexual activity which properly satisfies your individual desires - be it heterosexual, homosexual, bisexual, or even asexual, if you choose.’*

Alles mag! Heteroseksualiteit, homoseksualiteit, biseksualiteit en aoseksualiteit. Bestialiteit, SM en wurgseks, mogen dus ook, want de regel is dat het type seks waarvoor je gekozen hebt, je individuele begeerten moet bevredigen.

⁶ ‘Satanic rituals concerning sex and lust’. Hierbij wordt doormiddel van magie iemand bewerkt, zodat die persoon zich seksueel overgeeft aan de (lusten van de) satanist.

***TSB:** ‘Satanism also sanctions any fetish or deviation which will enhance your sex-life, so long as it involves no one who does not wish to be involved.’*

Alles mag, maar niet alles... Wanneer iemand hierbij niet betrokken wil raken, dan moet je hem of haar niet dwingen. Dit lijkt op een regel van de ‘rechterhand weg’. Waarom niet door magie iemand beïnvloeden zodat die wel seks met je wilt op de wijze zoals jij dat graag wenst? Zou een ware satanist het niet zo moeten oplossen?

***TSB:** ‘Satanism encourages any form of sexual expression you may desire, so long as it hurts no one else.’*

Waarom rekening houden met iemand anders? Waarom wordt de satanist in zijn vrijheid beknot door deze ‘rechterhand weg’, regels en wetten van liefde en waarom rekening houden met je naaste? Dit hoort toch niet tot de vleeselijke begeerten van de mens? TSB vindt de mens slecht, dat hoort bij zijn natuur; hij is trouwens niet beter dan een beest. Schijnheilig. Of LaVey heeft hierin zijn meester, niet goed verstaan (Zie subhoofd “Three types of Satanic Rituals”).

Niet alles mag...

***TSB:** If you are aware of all the implications, advantages, and disadvantages, and are certain your actions will hurt no one who does not wish **or deserve to be hurt**, you have no cause to suppress your sexual preferences.*

Niet alles mag, maar je kunt er onderuit komen door te bedenken dat sommige mensen het verdienen om pijn gedaan te worden en dan mag het wél!! Hier komt de oude satanist weer terug. En als jij je bewust bent van alle implicaties, voordelen en nadelen dan moet jij je niet laten tegenhouden, je hebt geen reden om je seksuele voorkeuren (op welke wijze je seks wil bedrijven en met wie) te onderdrukken.

Geestelijke liefde?

TSB: There is no greater sexual pleasure than that derived from association with someone you deeply love, if you are sexually well- suited. If you are not suited to one another sexually, though, it must be stressed that lack of sexual compatibility does not indicate lack of spiritual love. One can, and often does, exist without the other. As a matter of fact, often one member of a couple will resort to outside sexual activity because he deeply loves his mate, and wishes to avoid hurting or imposing upon his loved one. Deep spiritual love is enriched by sexual love, and it is certainly a necessary ingredient for any satisfactory relationship; but because of differing sexual predilections, outside sexual activity or masturbation sometimes provides a needed supplement.

Geestelijke liefde bij satanisten? Is de mens niet een dier? (dat zegt de 7^e van de negen satanische regels) Kunnen dieren geestelijke liefde hebben? Spreekt TSB zich hier niet tegen? Dieren hebben geen geest! Volgens TSB is er geen hiernamaals en dat kan alleen als de mens geen geest heeft, want de geest is onsterfelijk. Kan het dier, de mens, een diepe geestelijke liefde hebben die het seksleven kan verrijken? Is seks niet de dierlijke instincten botvieren, volgens TSB?

Masturberen bij magie geeft extra kracht

TSB: Masturbation, considered a sexual taboo by many people, creates a guilt problem not easily dealt with. Much emphasis must be placed on this subject, as it constitutes an extremely important ingredient of many a successful magical working.

Masturberen terwijl je bezig bent met magie, werkt dus productief! Het geeft wel aan welk niveau magie heeft! Het verlaagt de mens tot op het bot. LaVey lacht zich rot om de satanisten die zich zo vernerden, terwijl ze het kwaad bedrijven.

Chapter: Three types of Satanic rituals Concerning Sex or Lust

TSB: *Take full advantage of spells and charms that work; if you be a man, plunge your erect member into her with lascivious delight; if you be a woman, open wide your loins in lewd anticipation.*

Chapter: Indulgence... not compulsion The masochist

TSB: *Masochism, to most people, represents a rejection of indulgence. Satanism points out many meanings behind the meanings, and considers masochism to be an indulgence if any attempt to sway or change the person from his masochistic traits is met with resentment and/or failure. The Satanist does not condemn these people for giving vent to their masochistic desires, but he does feel the utmost contempt towards those who cannot be honest enough (at least with themselves) to face and accept their masochism as a natural part of their personality make-up.*

De masochist is gebonden aan zijn ziekelijk verlangen. Door dit verlangen te betitelen als 'een natuurlijk deel van de make-up van zijn persoonlijkheid' wordt een alibi gegeven. Als iemand een ziekelijk verlangen heeft tot liegen en je betitelt dat als iets wat zijn persoonlijkheid verfraait en hem bestraft omdat hij niet probeert te liegen, dan mankeert er toch echt wat aan je filosofie of godsdienst. De mens wordt niet geholpen of begeleid, maar wordt gesterkt in zijn verkeerde begeerten en wil hij er vanaf dan wordt hij met minachting behandeld door LaVey en zijn aanhangers.

Het satanisme neemt het dus op voor de homoseksuelen, biseksuelen, aseksuelen en eigenlijk iedere andere vorm van seksualiteit. Ze spoort de mens aan zich over te geven aan de geneugten van het vlees.

Het humanisme doet hetzelfde, doch deels uit een ander standpunt. Zij doet het meer uit 'ruimdenkendheid' en omdat de mens de maat is. Wat beide ismen gemeen hebben, is de individuele vrijheid; zowel het satanisme als het humanisme hecht veel waarde aan deze vrijheid. Als er geen zedelijke norm buiten de mens wordt erkend, dan is de mens de norm *en mag hij doen wat hij wil*. Dat is op het gebied van seksualiteit en dat geldt dan ook voor de keuzes voor het leven of voor de dood.

Hierna volgen nog enkele vormen van seksualiteit, die nog in de DSM zijn opgenomen. Als het humanisme handelt naar haar dogma's, dan zal zij proberen ook deze ziekelijke vormen van seksualiteit als gewoon te beschouwen, want de mens is de norm. Vervolgens krijgen deze mensen 'gelijke rechten' als de heteroseksuelen, want ieder mens is gelijk, toch?

TRANSGENDERISME - TRANSSSEKSUALITEIT

Er gaan nu ook stemmen op om transgenderisme uit de volgende DSM (V) te krijgen. Sommige wetenschappers zijn van mening dat transgenderisme "gepathologiseerd" is.

Transgenderisme is een gedragspatroon van een persoon die door het leven gaat als iemand van het andere dan het biologische geslacht of tussen man en vrouw in balanceert (Wikipedia)

Transseksualiteit is het fenomeen waarbij een persoon zichzelf beschouwt als behorende tot de andere sekse, en ook de behoefte heeft dit gevoel te vertalen naar de realiteit.

In enge zin is transseksualiteit het proces van een persoon die in een lichamelijke verandering van de ene naar de andere sekse zit. Dit begint met de zogenaamde real life test en eindigt, echter niet in alle gevallen, met de werkelijke operatieve geslachtsverandering. Transseksualiteit is de extreme vorm van

geslachtsidentiteitsstoornis (genderdysforie), waarbij er bij de persoon in kwestie een verschil bestaat tussen de beleefde seksuele identiteit en de biologische seksuele identiteit. Hieruit volgt de wens in transitie te gaan naar het andere geslacht.

Omdat genderdysforie in verschillende gradaties voorkomt zal niet iedere genderdysfore persoon de volledige transitie willen doorlopen. Sommigen voelen zich tussen de geslachten in; transgenderisme, waarbij anderen al voldoening halen uit cross-dressing. Dit ruimere begrip wordt ook wel transgender genoemd.

Wegens de verwarring met homo-, hetero- en andere vormen van seksualiteit, spreekt de DSM IV in plaats van transseksualiteit, nu over geslachtsidentiteitsstoornis. Transseksualiteit heeft immers maar zijdelings te maken met seksualiteit, niets te maken met het geslacht van de mensen tot wie men zich aangetrokken voelt, maar alles met de eigen geslachtsidentiteit. Vaak wordt de term transseksueel ten onrechte gebruikt voor een persoon die de verandering al in zijn geheel heeft doorlopen en dus al de geslachtsverandering heeft ondergaan.

Dit is in feite onjuist, omdat de persoon niet meer in de transgressie (overgang) zit van het ene naar het andere geslacht. Als de persoon de hele transgressie heeft doorlopen, wordt deze ex-transseksueel of gendereufoor genoemd.

Transseksuelen wensen te worden aangeduid met het geslacht waarmee ze zich identificeren. Een man-naar-vrouw transseksueel wordt een transvrouw genoemd, een vrouw-naar-man transseksueel een transman (Wikipedia)

Vroeger was de wetenschap van mening dat de geest moest aangepast worden aan het lichaam, maar nu is die wetenschap van mening dat het lichaam aangepast moet worden aan de geest. Lichamen van mensen worden omgebouwd door het vernieuwde 'wetenschappelijke' inzicht. *De god van de wetenschap moet steeds aangepast worden aan de "wijsheid" van mensen.* We hebben in Nederland ge-

zien hoe 'betrouwbaar' wetenschappers zijn. De onbetrouwbaarheid van wetenschappers is ook te zien aan de zogenaamde bewijzen over de "missing link". Een link die overigens "still missing" is⁷. De fraude die gepleegd werd in naam van de wetenschap heeft het geloof van velen vernietigd.

PEDOFILIE - PEDOSEKSUALITEIT

***Pedofilie** (woord afkomstig uit het Grieks; pais (παις, wortel paid- = 'knaap', 'kind', pedo = 'kind') en filia (φιλία, 'vriendschap')) is een term, die wordt gebruikt voor het zich seksueel primair aangetrokken voelen van volwassenen en bepaalde adolescenten tot kinderen die nog niet geslachtsrijp zijn. Als volwassen gelden in dit opzicht degenen die ouder zijn dan achttien jaar en adolescenten zijn hier relevant, wanneer zij minimaal vijf jaar ouder zijn dan het kind.*

Pedofilie is aanverwant aan pedoseksualiteit en kindermisbruik, maar niet noodzakelijkerwijs hetzelfde. Mannelijke homofiele pedofilie wordt ook wel pederastie genoemd. Het zich specifiek aangetrokken voelen tot pubers heet efebofilie (Uit Wikipedia).

In de jaren '60 en '70 van de vorige eeuw werd een lans gebroken voor pedoseksualiteit! Het moest allemaal kunnen. Zelfs psychologen vonden dat het een normale geaardheid was... Inmiddels is deze visie verlaten.

De "die hard" pedoseksuelen zijn van mening dat kleine kinderen het liefst gegeven moeten worden aan oudere pedofielen om ze te leren lief te hebben en hen wegwijs te maken in seksuele zaken. Een argument die pedofielen aandragen om hun gedrag met kleine kinderen te vergoelijken is onder andere dat kleine kinderen seks leuk en plezierig vinden. Geef kleine kinderen drugs en alcohol en als ze het leuk

⁷ Zie mijn boekje "De Atheïst is een beetje dom" over 150 jaar fraude door evolutionisten.

en plezierig vinden dan is het toch goed? Zijn alcohol en drugs goed voor kinderen omdat ze het fijn en plezierig vinden?

Pedoseksuelen hebben wel een punt als ze zeggen dat zij net als homoseksuelen een geaardheid hebben waar ze niet voor hebben gekozen. *Naar de maatstaven*, die homoseksualiteit uit de DSM lijst hebben gehaald, zou je pedoseksualiteit dus ook uit die lijst moeten halen. Immers, pedoseksuelen zijn er onder rechters, officieren van justitie⁸ en hoge ambtenaren, die naar menselijke maatstaven “normaal” functioneren⁹. *Het wachten is dus op het verwijderen van pedofilie uit de DSM.*

Het is zeer wel mogelijk dat in de nabije toekomst door middel van een enquête en op basis van de meeste stemmen gelden ook pedoseksualiteit uit de DSM wordt gehaald.

Twee mensen die van elkaar houden

Wat is er op tegen dat twee mensen van elkaar houden? Een wat oudere man en een leuk kind van 11 jaar. Waarom doen ouders zo preuts en willen zij hun kind niet geven aan zo'n man? Die oudere man heeft veel te bieden aan dat jonge kind. Een verrijking van het seksleven, een opmerkelijke vriendschap tussen een oudere man en een jong kind... Het enige verschil tussen homoseksualiteit die uit de DSM is gehaald en een homoseksuele relatie tussen een oudere man en een jonge knaap is het leeftijdsverschil. Maar wie bepaalt dat de leeftijd 18, 16 of 12 jaar moet zijn voordat er een seksuele relatie mag

⁸ Waaronder een rechter uit Maastricht en een officier van justitie in Amsterdam. Het ging hier om jongetjes.

⁹ De argumenten om homoseksualiteit als psychische stoornis te schrappen, waren volgens Marmor dat homoseksualiteit op zichzelf niet impliceert dat er sprake is van vermindering van beoordelingsvermogen, betrouwbaarheid, stabiliteit, of algemeen sociale of beroepsmatige vaardigheden. Volgens Badinter (1993) ging het feitelijk om een ideologische beslissing die weinig wetenschappelijk onderbouwd was (zie het eerder aangehaalde artikel van Dr. P. Vennix).

ontstaan met iemand van 30 jaar? Humanist, wat vindt u ervan? Moet pedoseksualiteit veroordeeld worden of moeten – net zoals bij homoseksuelen – mensen die deze stoornis hebben rechten gegeven worden? Moeten ze ook kinderen kunnen adopteren?

Wanneer is seks strafbaar?

Kinderen tot 12 jaar zijn voor de wet altijd beschermd. Het is verboden om seks te hebben met iemand beneden deze leeftijd. Tussen de 12 en 16 jaar ligt dat wat anders. Als er seks plaatsvindt met iemand die ouder is, dan kunnen de ouders daarvan aangifte doen. Het betrokken meisje moet dan ook worden gehoord door de politie en uiteindelijk zal een rechter uitmaken of het strafbaar is wat er is gebeurd. Dat is afhankelijk van de situatie. Als een meisje van 15 seks heeft met haar vriendje van 16 zal dat geen probleem zijn. Is die persoon bijvoorbeeld 30, dan kan het wel een probleem worden. Vanaf 16 jaar is het niet verboden om seks te hebben (op vrijwillige basis natuurlijk). Uit: [http:// www. vraaghetdepolitie.nl/sf.mcgi? 779](http://www.vraaghetdepolitie.nl/sf.mcgi?779).

Als iemand van 19 jaar seks heeft met een meisje of jongen van 15, is dat dan een strafbaar feit? Waarom is het een probleem als iemand van 30 seks heeft met een meisje of jongen van 15 jaar? Waarom mag iemand van 18 jaar geen seks hebben met een meisje of jongen van 11 jaar? De wet beknot hiermede de individuele vrijheid van een meisje of jongen van 11 jaar, toch...? Een ruimdenkende humanist zal hier toch niet zo moeilijk over doen? Waar zal het humanisme de grens trekken?

De Partij van Naastenliefde, Vrijheid en Diversiteit

De politieke partij van pedoseksuelen, de PNVD, die de kiesdrempel niet heeft gehaald, had de volgende *idealen*:

Een partijpunt waar veel ophef over is geweest, was de legalisatie van seks tussen volwassenen en kinderen vanaf 12 jaar (sinds 2002 is dat 16 jaar, daarvoor gold het klachtvereiste), soft- en harddrugs en naaktloperij. Tevens wilde de PNVD dat de grens voor meerderjarigheid wordt verlaagd naar 16 jaar, iedereen van 12 jaar en ouder stemrecht heeft, en dat de legale leeftijd om te gokken lager wordt gesteld. Ook pleitte de partij voor meer inspraak van burgers (onder meer door een Bindend Referendum Op Volksinitiatief vanaf 100.000 handtekeningen, verkiezingen voor de publieke omroepen en door alle organisaties die niet oproepen tot geweld toe te staan), een compleet seculiere staat en onderwijs, de verwijdering van het huwelijk uit de wet en een algeheel verbod op moord, dus ook op dieren.

De partij wilde dus een verbod op dierproeven en op vlees- en visconsumptie door mensen, en wilde dat nucleaire wapens worden afgeschaft. De PNVD was ook voor een strengere regelgeving, en was bijvoorbeeld tegen gedoogbeleid, de verjaringstermijn op misdaden, vuurwapenbezit thuis, en wilde rijden onder invloed zwaarder bestraffen. Ook wilde de partij minder gezag afstaan aan de Europese Unie en uit de NAVO stappen. De mogelijk negatieve effecten van de verlaging van leeftijdsgrenzen wilde de partij tegengaan met onder meer uitgebreider onderwijs en betere voorlichting (Uit Wikipedia).

We zien hier dat pedoseksuelen dezelfde argumenten inbrengen als atheïsten en humanisten. En ze zetten zichzelf neer als mensen die naastenliefde hoog in het vaandel hebben staan! Als je kijkt naar de woorden die gebruikt worden, dan lijkt het alsof de club voor pedofielen goede idealen en hoogstaande normen heeft. *Natuurlijk komt bij hen het woord vrijheid ook voor, waarmede de individuele vrijheid van de pedoseksueel wordt bedoeld.* Die mag niet ingeperkt worden; zijn wensen moeten vervuld worden en mogen niet door een wet verboden worden. De mensen achter de PNVD noemen zich human-

liberaal en moeten niets hebben van het christendom. Het feit dat zij de woorden humaan en liberaal gebruiken, geeft al aan waar hun denkwereld op gebaseerd is.

Kinderen zijn voor hen niet het eigendom van de ouders, die preuts zijn, zeker als ze van christelijke huize zijn. De reden waarom pedoseksuelen het huwelijk willen afschaffen heeft te maken met het feit dat het gemakkelijker wordt kinderen in te palmen. De zorg van het gezin en vooral van de moeder is hen een doorn in het oog. Een los gezinsverband maakt de kinderen beter benaderbaar.

De meeste atheïsten vinden dat ouders hun kinderen niet godsdienstig mogen opvoeden. Kinderen van atheïsten daarentegen mogen hun kroost vertellen dat er geen God is. Kijk dat is nu echte voorlichting aan kinderen en dát is werkelijke vrijheid bij mensen die geleerd hebben zelf te denken. Het gevaar van een moeder die haar kind “indoctrineert” en beschermt wordt ook onderkend door satanisten. De veertiende regel uit “Het Boek van Satan II” (uit The Satanic Bible) zegt:

The lie that is known to be a lie is half eradicated, but the lie that even intelligent persons accept as fact - the lie that has been inculcated in a little child at its mother's knee - is more dangerous to contend against than a creeping pestilence!

BESTIALITEIT

Bestialiteit is kortweg seks van mensen met dieren. Vanuit de humanistische denkwereld geredeneerd, zou dit toch geen probleem moeten zijn indien twee “zoogdieren” seks met elkaar hebben, toch? Onlangs las ik het hierna volgend ANP bericht op internet.

Kritiek op hoge boetes voor seks met dieren

14-12-12 13:46 uur - Bron: ANP

In Duitsland is vrijdag kritiek geuit op een nieuwe wet die voor-

ziet in hoge boetes voor seks met dieren. De Bondsdag besloot donderdagavond dat die kunnen oplopen tot 25.000 euro. Zeta, een vereniging van 100.000 Duitsers die zich aangetrokken voelen tot dieren, overweegt naar het Federale Constitutionele Hof te stappen. De Duitse grondwet erkent zelfontplooiing als grondrecht van de mens. Zeta-voorzitter Michael Kiok rept dan ook over 'discriminatie van zoöfielen'. Hij woont zelf samen met een hond, de 8-jarige Cessie. Volgens Kiok zijn dieren makkelijker te begrijpen dan vrouwen. Het argument van dierenbeschermers dat seks met mensen slecht is voor dieren, wijst hij in een interview met de krant Tageszeitung van de hand. Seks met een hond is volgens hem ook niet tegennatuurlijk omdat huisdieren nu eenmaal met de mens samenleven.

De discussie (ook hier in Nederland) gaat niet om het feit dat het om een gruwelijke vermenging gaat, maar om dierenleed. De mensheid is de weg kwijt geraakt. Als het dier kon laten weten dat het een prettige relatie is, dan zal de wereld geen moeite hebben met een seksuele relatie tussen twee verschillende “zoogdieren”. Ten slotte moeten wij niet discrimineren tussen zoogdieren!

Seks tussen een mens en een vogel is natuurlijk niet geoorloofd omdat een vogel geen zoogdier is..., *maar het zou toch moeten kunnen dat de wens van een mens om seks te hebben met een ander zoogdier wordt ingewilligd? Dat moet niet beknot worden.*

Soms wordt als argument gehoord dat een dier onvrijwillig bij deze seksuele handelingen wordt betrokken, maar men vergeet dat dit in de natuur óók gebeurt. Het mannetje kan soms afgewezen worden, maar hij zal blijven proberen te paren met het betreffende wijfje, totdat ze zwicht.

Inmiddels zal Cessie gewend zijn, gepakt te worden door haar baasje, partner of vriend of welke hoedanigheid hij ook mag hebben ten op-

zichte van haar. Wellicht zit er later ook nog een huwelijk in¹⁰, want de persoonlijke vrijheid van de mens moet gerespecteerd worden, zegt ook de wet van Thelema¹¹. De mens is de maat en zijn persoonlijke vrijheid moet voorop staan. Twee zoogdieren die van elkaar houden, daar moeten we toch niet moeilijk over doen...?

Het beeld dat een humanist heeft van individuele vrijheid is gebaseerd op de individuele innerlijke overtuiging van de humanist zelf. Hoe legitiem is deze (vrije) gedachte?

Is er geen objectieve norm van goed en kwaad?

¹⁰ Begin juni 2013 verscheen een artikel op internet over Karl Lagerfeld, een bekende mode ontwerper en fotograaf, die verliefd is op zijn Siamese kat en graag met haar wil trouwen. Hij verzucht "Er is helaas nog geen wet die het huwelijk mogelijk maakt tussen mens en dier. Ik had nooit gedacht dat ik zo verliefd zou kunnen worden op een kat."

¹¹ Zie het subhoofdstuk "Thelema".

IDEAAL 2B: AUTONOMIE

De betekenis van het woord autonoom is velerlei. Hier volgen enkele betekenissen van het woord autonoom.

- Afgezonderd
- Bestaande op zichzelf
- Eigenwettig
- Onafhankelijk
- Soeverein
- Zonder afhankelijkheid
- Zich zelf besturen
- Zelfsturend
- Zelfstandig
- Het recht om zelf te bepalen wat je doet
- Iemand die voorziet in zijn eigen levensonderhoud en die zijn mening geheel vormt vanuit zichzelf. Hij laat zich door niemand de wet voorschrijven.

Voor mij heeft het woord autonoom de gevoelswaarde: *leven en handelen vanuit je eigen set aan normen en waarden*. De betekenis van soeverein is ook van toepassing op autonoom. *Soevereiniteit betekent dat je geen verantwoording hebt af te leggen aan iemand boven je: een mens of een (andere) hogere macht*.

Hiermede is de mens een god geworden. Ieder wezen dat zijn eigen set aan normen en waarden heeft is een hogere macht geworden.

Humanisme is daarmee in gevaarlijk vaarwater gekomen, het vaarwater van de religie.

GOED EN KWAAD

Iemand die zijn eigen normen en waarden heeft, beslist dus zelf wat goed en wat kwaad is! Wanneer dit soort zaken in een ideologie sluipen, dan is een ideologie een religie geworden, want religies gaan over goed en kwaad.

De vraag moet gesteld worden: waarop zijn die waarden en normen gebaseerd? Wie autonoom is, baseert die normen en waarden op een innerlijke overtuiging die voortkomt uit de mens zelf. Dit is een unieke en individuele overtuiging.

Omdat geen mens hetzelfde is, zullen de verschillende overtuigingen van de mensen met elkaar in botsing komen. Eigenlijk ontstaat er een vorm van anarchie, omdat men zichzelf tot wet heeft verheven én zich niet de wet van een ander laat opleggen.

Nu kan het zo zijn dat gelijkgestemde geesten bij elkaar komen en besluiten tot een gezamenlijke waardering van waarden en normen te komen en zo ontstaat er een vorm van overeenkomst tussen mensen die zich autonoom wanen. Omdat de mens en dus ook de humanist uniek is, kan het niet zo zijn dat alle humanisten op één lijn zitten. Daarom zijn er ook onder humanisten verschillende stromingen. Humanisten hebben de genoemde twee idealen als hun grote gemene deler gekozen. Dat kan dus wel, maar iedere humanist zal zijn eigen interpretatie hebben. De individuele vrijheid, autonomie en denken verschillen per humanist, *maar ze zijn het wel eens met het principe*. Kan er dan wel tot in detail overeenstemming zijn. Nee, dat kan niet. Wel is het mogelijk dat groepen humanisten bepaalde zaken hetzelfde zullen beoordelen. Dat kan zijn op het gebied van:

- euthanasie
- abortus

- het zelf bepalen wanneer de dood en op welke wijze de dood zal intreden

Vooral door deze drie zaken, die over de dood gaan, neemt de mens de positie in wat in religies door de godheid wordt ingenomen. Deze godmens beschermt het leven niet, maar kiest voor de dood.

Het humanisme dat pretendeert een uniek experiment te zijn voor een mooi en goed leven, is een apostel van de dood geworden.

DE WIL

Hoewel de wil niet wordt genoemd, getuigen de idealen van het humanisme dat de wil centraal staat. Immers als het gaat om individuele vrijheid en autonomie, dan impliceert dit dat iemand handelt naar zijn eigen wil. Die wil eist autonomie en die eist individuele vrijheid.

De wil van de mens is een onderdeel van zijn persoonlijkheid en bepaalt mede het karakter van die persoonlijkheid. De wil heeft te maken met keuzes die gemaakt worden en waarnaar gehandeld wordt.

De wil van de mens kiest wat het graag wil; die wil kan kiezen voor het kwaad, maar ook voor het goede. De vraag is natuurlijk: *wat is goed en wat is kwaad?*

Waarden en normen, goed en kwaad, worden gevormd door de opvoeding, onderwijs en de omgeving (met wie men omgaat).

De wil staat hier buiten. Die wil kan, hoewel het weet dat iets verkeerd is, toch kiezen het verkeerde te doen. Dus de mens handelt niet altijd naar de normen en waarden waarvan hij zich bewust is.

Soms is de wil onderworpen aan een verslaving en doet iemand iets wat hij niet wil. Er kan dus "iets" in iemand zijn dat de wil onderdrukt, zodat een vrije keuze niet mogelijk is.

Wanneer iemand egoïstisch of immoreel is, dan zijn er weinig normen en waarden, hoewel zo iemand zijn mond vol kan hebben over naastenliefde of geluk voor allen. Een humanist die zich voortdurend beroept op zijn autonomie en individuele vrijheid, zal proberen iedere

norm en waarde die goed is, maar die zijn “idealen” belemmeren, uit de weg te ruimen.

Er vindt een omkering van waarden plaats. Wat goed is wordt kwaad genoemd, omdat het zijn idealen in de weg staat. De humanist heeft woorden en uitdrukkingen bedacht om zijn mening op de voorgrond te plaatsen en een aureool te geven van vooruitstrevendheid. Een andere (goede) mening wordt dan gediskwalificeerd met woorden als “ouderwets” of “niet van deze tijd”. De verandering die men wil aanbrengen wordt dan “modern” of “van deze tijd” genoemd.

De moraliteit van een volk kan binnen enkele decennia veranderen van goed naar kwaad door de doctrines als van het humanisme. Het gedachtegoed van het humanisme komt overeen met zeer oude waarden en normen die de mens centraal stellen. Het gedachtegoed van het humanisme en haar idealen zijn verre van nieuw. Zoals men wel spreekt over het uitoefenen van het *oudste beroep*, kan men spreken van de *oudste idealen* over vrijheid en autonomie (zie ook Ideaal 2a: Individuele vrijheid – Adam, de eerste humanist).

THELEMA

De occultist Aleister Crowley (1875-1947) beweerde dat de regels van Thelema aan hem werden geopenbaard in de periode van 8 tot en met 10 april 1904 door het spirituele wezen *Aiwass* (ook wel *Aiwaz*) in Caïro, Egypte. Crowley diende daarbij als schrijver en zijn vrouw Ross Kelly als medium. Het boek *Liber AL vel Legis*, beter bekend onder zijn Engelse titel *The Book of the Law*, dat zo ontstond kan gekarakteriseerd worden in de volgende verzen:

[1] "Doet wat ge wilt zal het geheel van de Wet zijn" (AL I:40)

[2] "Liefde is de wet, liefde onder (de) wil" (AL I:57)

[3] "Het woord van de Wet is THELEMA" (AL I:39)

[4] "Er is geen wet naast Doet wat ge wilt" (AL III:60)

[5] "Iedere man en iedere vrouw is een ster" (AL I:3)

Opgemerkt moet worden dat Crowley een bewonderaar was van de 16e-eeuwse Franse satirist François Rabelais, die in zijn spotwerk over religie, mystiek en politiek, getiteld *Gargantua*, de hoofdpersoon een Abdij van *Thélème* (een fictieve stad aan de Loire) laat stichten waarin de zogenaamde *Thelemieten* een soort van anti-kloosterorde vormen; hierin mag toch wel een inspiratiebron vermoed worden, niet alleen omdat Crowley de naam "Thelemieten" overnam, maar ook daar hij in 1920 te Cefalù, Sicilië, zelf een Abdij van Thelema stichtte (die in 1923 gesloten werd nadat de Thelemieten op last van Mussolini's regering Italië moesten verlaten).

De centrale doctrine van Thelema behelst dat het leren kennen van en vervolgens handelen naar de *Ware Wil* (*Engels True Will*) het ultieme doel en de ultieme plicht van ieder wezen is. Deze *Ware Wil* is een mystiek concept dat het éne pad van handelingen waarbij men geen enkele vorm van weerstand ontmoet aanduidt.

Er wordt verondersteld dat het handelen naar deze *Ware Wil* gelijk staat aan geassisteerd worden door de gehele kosmos en dat meerdere personen of wezens die allen naar hun *Ware Wil* handelen nooit in conflict kunnen treden. Hieruit volgt dat handelen naar de *Ware Wil* inhoudt dat men de *Ware Wil* van anderen moet respecteren, hetgeen tot uitdrukking komt in "Liefde is de wet". (NEEN, HET IS DE WIL BOVEN DE LIEFDE; Walter Tessensohn! Zie AL 1:57)

Thelema legt naast op persoonlijke discipline en verantwoordelijkheid ook *grote nadruk op persoonlijke vrijheid; elk mens is goddelijk en mag dus niet onderdrukt worden, hetgeen tot uitdrukking komt in "Iedere man en iedere vrouw is een ster* (een god; WT)". Uit Wikipedia

[1] *Doet wat ge wilt zal het geheel van de Wet zijn (AL 1:40)*

Thelema is dus een wet voor de mens die voorschrijft dat je altijd je eigen wil moet doen.

[2] *Liefde is de wet, liefde onder (de) wil (AL I:57)*

Dit gebod is hypocriet; het geeft aan dat liefde de wet is, maar dan blijkt dat het een liefde is, die onder de wil komt. De wil prevaleert boven de liefde!

[3] *Het woord van de Wet is THELEMA (AL I:39)*

De wet is Thelema, de mystieke wil, de heilige wil van de mens. Die wil staat boven alles, ook boven iedere andere wet.

[4] *Er is geen wet naast Doet wat ge wilt (AL III:60)*

Een andere wet dan “Doet wat u wilt” wordt niet geaccepteerd en dat betekent weer dat Thelema de hoogste wet is.

[5] *Iedere man en iedere vrouw is een ster (AL I:3)*

De ster heeft hier de betekenis van “god-zijn”. Jij maakt de dienst uit. Elk mens is goddelijk en mag dus niet onderdrukt worden.

Thelema is van toepassing op het humanisme, want de humanist wil te allen tijde zijn individuele vrijheid en autonomie, handhaven. Het is een ideaal waar anderen niet aan mogen komen.

IDEAAL 2C: HET ONTWIKKELEN VAN HET VERMOGEN OM ZELF NA TE DENKEN.

Hoe arrogant moet je zijn dat je van mening bent dat de mens zijn vermogen om zelf na te denken moet ontwikkelen? Deze uitspraak impliceert dat de mens nog niet zelf na kan denken. Deze mogelijkheid moet ontwikkeld worden. Wie zullen hem daarbij helpen? De humanisten wellicht?

Wat zullen ze je leren? Ze leren je om je individuele vrijheid te ontwikkelen en als jouw ideaal te zien: het gaat om jouw eigen vrijheid, zoals jij vrijheid ziet. Je komt dan uit op een egocentrisch denken dat alleen rekening wil houden met je eigen vrijheid.

Vervolgens word je geleerd om na te denken over je autonomie. Je moet een denken ontwikkelen waarin jij centraal staat en jijzelf (en alleen jij) bepaalt wat je doet. Niemand mag je een strobreed in de weg leggen en een wet opleggen.

Het is opvallend dat het humanisme de verantwoordelijkheid van de mens niet als haar ideaal noemt. Humanisme is derhalve een lege religie, die geen verantwoordelijkheid neemt. Humanisme kan samengevat worden met de zin: *Humanisme is een egocentrische¹² levensbeschouwing waarin de mens met zijn individuele vrijheid en zijn autonomie centraal staat.*

¹² Egocentrische betekent: Gericht op zichzelf. Ik-gevoelig. Zichzelf in het middelpunt stellend. Zelfzuchtig.

Het woord egocentrisme is op het humanisme van toepassing.

Egocentrisme is een term uit de psychologie. Wie egocentrisch is, heeft een verminderd vermogen om zich in een ander of diens standpunten of gevoel te verplaatsen (empathie). Het gevolg is dat de persoon zijn eigen visie en belangen centraal stelt en er vaak van uitgaat dat zijn visie ook de visie van anderen is (Uit Wikipedia).

De humanist kan zich daardoor niet of moeilijk verplaatsen in de gewetensnood van een ander indien die gewetensnood zijn individuele vrijheid in de weg staat. Hij heeft een verminderd besef van goed en kwaad. Hierdoor wordt het vermogen om zelf na te denken ernstig gehinderd.

DE ZOEKTOCHT NAAR JEZELF

Enkele jaren geleden woonde ik een lezing van vrijmetselaars bij. Ik ben geen aanhanger van deze stroming, maar wil wel weten hoe deze mensen denken over bepaalde zaken. Eén van de sprekers bracht een verhaal over een zoektocht in zijn eigen hart. Dáár wilde hij de waarheid ontdekken. Het is dus niet alleen de leus “Ken uzelve”, maar ook: zoek de waarheid in uzelf.

Eén van de oude filosofen zou gezegd hebben: “Ken uzelf en u zult het universum en de goden kennen”. Deze uitspraak zegt eigenlijk dat de begrippen van het universum en de goddelijke werkelijkheid achter de dingen, in je eigen hart gevonden worden. Dit impliceert dat het goddelijke in je eigen hart aanwezig is. De filosoof Thales van Milete zou gezegd hebben:

- Conclusies omtrent het universum mag men louter en alleen baseren op het universum zelf (dus niet op goden).

- Opvattingen moeten gestaafd worden aan de hand van argumenten.

Of je het met deze laatste twee uitspraken eens bent of niet, het klinkt in ieder geval heel wat nuchterder. Het humanisme zoekt haar kracht in de mens, in het zelf denken en het autonoom handelen. Dáár zoekt en *bedenkt* zij de wijsheid, ten slotte is de mens de maat (staf); hij is een god.

TSB: The Satanist feels: "Why not really be honest and if you are going to create a god in your image, why not create that god as yourself." Every man is a god if he chooses to recognize himself as one.

DE BASIS VAN HET GEDACHTEGOED VAN HET HUMANISME

Grieken en Romeinen

HV: De Griekse filosoof Socrates (5de eeuw voor Christus) geldt algemeen als grondlegger van het westerse humanisme. Hij stelde vragen bij alle vanzelfsprekendheden die op zijn weg kwamen. Vraagtekens plaatste deze wijsgeer vooral bij autoriteit en dogma's. Het zelf kritisch nadenken heeft de moderne humanist met Socrates gemeen. Een andere belangrijke bron voor het humanisme is de stoïcijnse filosofie, gegrondvest door de filosoof Zeno. Deze filosofie raadde de mens aan te leven 'overeenkomstig natuur en rede'. Voor de Stoïcijnen waren alle mensen gelijk, zelfs slaven en 'barbaren'. Ook in het latere Romeinse rijk schoten de klassieke Griekse ideeën wortel. Lag bij de Grieken veel nadruk op paideia, vorming tot mens, Romeinen als Seneca en Cicero lanceerden het ideaal van de humanitas, menselijkheid.

Het humanisme pikt van alle wereldbeschouwingen, godsdiensten of stromingen wel wat mee. Het geloof en de idealen van het humanisme zijn onder andere gebaseerd op wat filosofen gezegd hebben.

Thales van Milete geloofde in goden, zoals de meeste filosofen uit de oudheid. Socrates vereerde niet de goden van Athene maar zou eigen goden geïntroduceerd hebben. Hij werd hiervoor veroordeeld tot de gifbeker.

Deze Socrates¹³ meende een geleidegeest (een demon) te hebben en deze klassieke Griekse filosoof, die geloofde in goden en geleidegeesten, is één van de stichters van de westerse filosofie. Plato die beschouwd wordt als één van de meest invloedrijke denkers van de Westerse filosofie geloofde in het dualisme, waarbij hij het lichaam het graf van de ziel noemde.

Het humanisme heeft haar levensbeschouwing mede gebaseerd op de denkwereld van filosofen die in goden en demonen geloofden.

¹³ De beeltenis van Socrates prijkt op één van de pagina's van de site van het Humanistisch Verbond. Hij staat naast Erasmus en Darwin.

UIT DE LIJST VAN HET HUMANISME

Uitgangspunten van het humanisme van het Humanistisch Verbond

De grondslag

Vrijdenken

De mens is de maat

Levenskunst

UITGANGSPUNTEN VAN HET HUMANISME VAN HET HUMANISTISCH VERBOND

HV: Het humanisme kent vele bronnen en stromingen. Het Humanistisch Verbond heeft in een beginselverklaring vastgelegd wat het humanisme kenmerkt. In de statuten van de vereniging staat wat de daaruit voortvloeiende doelen van het Humanistisch Verbond zijn.

De Beginselverklaring van het Humanistisch Verbond, die is vastgesteld in 1973, luidt:

'Het humanisme is de levensovertuiging die probeert leven en wereld te begrijpen uitsluitend met menselijke vermogens. Het acht wezenlijk voor de mens zijn vermogen tot onderscheidend oordelen, waarvoor niets of niemand buiten hem verantwoordelijk kan worden gesteld.

Het humanisme wordt gekenmerkt door:

- 1. de voortdurende bereidheid zich in denken en doen naar normen van redelijkheid en zedelijkheid te verantwoorden;*
- 2. de helpende zorg voor de medemens om hem in staat te stellen zich te ontplooien tot een volwaardig bestaan in zelfbestemming;*
- 3. het streven naar een samenleving waarin vrijheid, gerechtigheid, verdraagzaamheid, eerbied voor de menselijke waardigheid en medemenselijkheid centraal staan.'*

In de statuten van het Humanistisch Verbond uit 1991 staan de doelen van het Verbond beschreven. 'Het Humanistisch Verbond stelt zich ten doel:

- 1. allen te verenigen die met het beginsel instemmen;*
- 2. een centrum te zijn voor verdieping, verbreiding en verdediging van de humanistische levensovertuiging;*
- 3. activiteiten te ontwikkelen of deel te nemen aan activiteiten van anderen welke bijdragen aan het ontstaan van een samenleving van mensen, die zich hun verantwoordelijkheid voor zichzelf, hun medemens, de natuur en die samenleving bewust zijn.'*

HV: *Het humanisme is de levensovertuiging die probeert leven en wereld te begrijpen uitsluitend met menselijke vermogens.*

Het humanisme probeert leven en wereld te begrijpen met de (beperkte) menselijke vermogens! Het is de mens nog niet gelukt het leven en de wereld te begrijpen! Hoe is het leven ontstaan en hoe werken de hersens van de mens? Hoe zijn de ecosystemen ontstaan waar alle levensvormen van elkaar afhankelijk zijn? Kennen wij alle diersoorten en waarom hebben alle soorten hun eigen specialismen die zo ingenieus zijn? Waarom zijn er oorlogen? Waarom is de zwakke in deze wereld altijd de klos en wordt hij uitgebuit? Waarom worden de meeste mensen rijk door uitbuiting van de medemens?

HV: *Het acht wezenlijk voor de mens zijn vermogen tot onderscheidend oordelen, waarvoor niets of niemand buiten hem verantwoordelijk kan worden gesteld.*

De mens kan alleen "onderscheidend oordelen" indien de zuivere normen van goed en kwaad bij hem bekend zijn. Niemand kan goed oordelen zonder deze zuivere normen. Bij welk mens zijn deze normen aanwezig?

En als hij niet voldoet aan deze normen, wat dan? Wordt hij dan door anderen of een externe wet veroordeeld? Als iemand een criminele handeling verricht, dan zal hij – indien hij gegrepen kan worden – verantwoording moeten afleggen aan een bevoegde rechter en hij zal veroordeeld worden indien de betreffende handeling bewezen kan worden.

De mens is verantwoordelijk voor zijn daden, maar te stellen dat hij onderscheidend kan oordelen, is niet juist. Juist de humanist met zijn zelfgerichte instelling en zijn eigen vrijheid kan niet onderscheidend oordelen.

Het humanisme wordt gekenmerkt door:

1. *Voortdurende bereidheid...*
2. *De helpende zorg...*
3. *Het streven naar...*

[1] De voortdurende bereidheid zich in denken en doen naar normen van redelijkheid en zedelijkheid te verantwoorden? De humanist weet dat homoseksualiteit uit de DSM is gehaald zonder wetenschappelijke basis. Het blijft dus een psychische storing. Toch worden de “rechten” van homoseksuelen verdedigd. Hoezo zedelijkheid? De zedelijke norm van de humanist laat te wensen over.

[2] Het enige dat concreet is, is de helpende zorg, hoewel men zich moet afvragen waarin en hoe iemand geholpen wordt in zijn ontwikkeling. Over wat voor soort ontwikkeling moeten we denken? Besef van individuele vrijheid en autonomie? En is dat de zelfbestemming?

[3] Je kunt alleen maar streven naar een samenleving waarin vrijheid, gerechtigheid, verdraagzaamheid, eerbied voor de menselijke waardigheid en medemenselijkheid centraal staan, indien de humanist zijn egoïstische individuele vrijheid loslaat, want die staat de vrijheid en het gewetensbezwaar van zijn medemens in de weg. Gerechtigheid kan alleen heersen indien de zuivere normen van goed een kwaad

bekend zijn bij de humanist¹⁴ en dat is niet het geval. De humanist is niet verdraagzaam vanwege zijn egoïstische idealen van individuele vrijheid en autonomie. Wanneer de humanist walst over iemands terechte gewetensbezwaar dan toont hij niet bepaald eerbied voor de menselijke waardigheid en is er ook geen sprake van medemenselijkheid.

In de beginselverklaring staan te veel loze woorden. Het doet mij denken aan de leus “vrijheid, gelijkheid en broederschap” die tijdens de Franse Revolutie ontstond. Mooie woorden, maar niet meer dan dat. Vaak maskeren zulke woorden de ware achtergrond van een levensbeschouwing, religie of stroming.

De “hervormingen” van de Franse Revolutie begonnen met de *terreur* (*schrikbewind*). De Franse Revolutie maakte een einde aan de macht en privileges van de geestelijkheid en de adel. En het moet gezegd worden dat de geestelijkheid en de adel een corrupte klik waren. Echter, je moet nooit het kwaad bestrijden met (een ander) kwaad. Het was niet bepaald een tijd van verlichting, hoewel sommigen menen dat dit wel het geval was.

Het humanisme stelt zich ten doel:

- 1. Allen te verenigen die met het beginsel instemmen;*
- 2. Een centrum te zijn voor verdieping verbreiding en verdediging van de humanistische levensovertuiging;*
- 3. Activiteiten ontplooiën welke bijdragen aan het ontstaan van een samenleving van mensen, die zich hun verantwoordelijkheid voor zichzelf, hun medemens, de natuur en die samenleving bewust zijn.*

¹⁴ Bovendien is het kennen van de zuivere norm van goed en kwaad ook niet voldoende, want de mens is geneigd aan zichzelf te denken en niet aan een ander en is bereid te doen wat hij zelf verkeerd acht.

Ik kan mij voorstellen dat punt 3 de doestelling is en dat de punten 1 en 2 de activiteiten zijn om punt 3 te kunnen realiseren. Maar ook hier geldt dat gezien de egoïstische idealen, het humanisme nimmer kan bijdragen aan het ontstaan van een dergelijke samenleving.

DE GRONDSLAG

HV: Het humanisme is een levensbeschouwing die uitgaat van de waardigheid van mensen en haar inspiratie vindt in menselijke vermogens.

Wat zijn dit loze woorden: *waardigheid van mensen en inspiratie vinden in menselijke vermogens*. Waaruit blijkt die menselijke waardigheid? Is het waardig dat de ene mens de andere mens “helpt” om zich van het leven te beroven? Nee, dit is niet waardig. Dat dit onder humanisten gebeurt en dat humanisten dit dwingend willen opleggen aan mensen met een andere mening over menselijke waardigheid, komt door hun egocentrische idealen: *individuele vrijheid en autonomie*. En dan die menselijke vermogens. Gaat het om kunst, cultuur, verstandelijke vermogens? Gaat het om je eigen vermogens of die van andere mensen? *Is dat voldoende om voor te leven en je te verblijden in dit leven?* Of wordt de humanist voortgedreven door de negatieve energie van het egoïsme van zijn idealen? En beschouwt hij dat als levenskunst?

DE MENS ALS UITGANGSPUNT

HV: Het humanisme is een uniek experiment om goed en mooi te leven. Zowel maatschappelijk als persoonlijk streven humanisten naar menselijke ontplooiing en ontwikkeling. Kernwoorden hierbij zijn vrijheid, kracht, verantwoordelijkheid en waardigheid.

Waarin moet de mens zich ontplooien en ontwikkelen? Leuke woorden bedenken zoals vrijheid, kracht, verantwoordelijkheid en waardigheid, is makkelijk, maar ze in de praktijk brengen is een andere zaak. We hebben al gezien waar de individuele vrijheid en autonomie van de humanisten toe leiden: onwaardig *het leven* ontnemen, waarvan humanisten zeggen dat het zo mooi is. Ze zouden hun goede boodschap over het mooie leven moeten overdragen aan hen die het moeilijk hebben en zichzelf van het leven willen beroven. Waar dient uw experiment om mooi en goed te leven voor, als u niet probeert dit op anderen over te dragen? En wat stellen uw “kernwoorden” voor indien u de mens die het moeilijk heeft, niet kunt helpen? Van de vier bovengenoemde kernwoorden zijn er drie niet van toepassing op het humanisme. Alleen het woord kracht is wel van toepassing, maar het is wel de negatieve kracht van drogredenen en van de egoïstische idealen.

HV: *Het is onze inzet om de wereld en het leven te begrijpen met uitsluitend menselijke vermogens. We zijn ervan overtuigd dat de mens tijdens de evolutie is ontstaan uit natuurlijke processen. Dit betekent dat mensen verbonden zijn met de natuurlijke wereld en dat ons leven net als ieder leven eindig is: we moeten het met deze wereld en met dit leven doen. Dit besef van eindigheid is soms moeilijk te dragen. Humanisten vatten eindigheid vooral op als een uitdaging en aansporing om een zo goed mogelijk leven te leiden. Mensen hebben in principe het vermogen om hun bestaan in vrijheid vorm te geven en zo tot bloei te komen. De humanistische levensbeschouwing wil dit vermogen stimuleren en biedt hiertoe inspiratie.*

De humanist die zo'n hekel heeft aan de dogma's van de godsdiensten komt zelf met het dogma van de evolutie. Evolutie is niet bewezen! Dat er veranderingen binnen de soort zijn, is logisch, maar de ene soort wordt niet een andere soort: een vis wordt niet opeens een reptiel en een reptiel wordt niet zomaar een vogel. Iedere bioloog kan u dat vertellen. Indien dat mogelijk zou zijn, dan zouden de

tussenvormen als bewijs moeten dienen. Maar er zijn geen tussenvormen...

Het humanisme maakt zich belachelijk door de dogma's van (andere) godsdiensten belachelijk te maken, terwijl zijzelf dogma's aanhangt, die nog belachelijker zijn. De mens zou ontstaan zijn uit natuurlijke processen? Ontstaan uit een "oersoep" misschien? Of vindt de humanist de overgang van aap of wolf naar mens een natuurlijk proces? Hoe wetenschappelijk is dit?

De humanist heeft dezelfde gevoelens over de dood als de bedenker van "The Satanic Bible": "(...) *but to those who have experienced all the joys life has to offer, there is a great dread attached to dying. This is as it should be...* (HV: *we moeten het met deze wereld en met dit leven doen. Dit besef van eindigheid is soms moeilijk te dragen.*)

En zo dacht Karl Marx er over: 'Wat is het leven doelloos en leeg, maar hoe *begeerlijk* is het'. Een doelloos leven vindt hij dus beter dan de dood. Ook Karl Marx vreesde de dood. Het verschil met andere atheïsten is het feit dat Marx wist dat hij de hemel verbeurd had, volgens zijn eigen getuigenis.

EEN MENSELIJKE MORAAAL

HV: *Het is een typisch menselijk vermogen om goed en kwaad te kunnen onderscheiden. Mensen zijn in potentie gevoelig voor morele kwesties en voor een streven naar een mooi, zuiver en rechtvaardig leven. Dit streven bepaalt onze menselijkheid. Morele gevoeligheid maakt dat wij ons verantwoordelijk kunnen voelen voor de natuur, elkaar en onszelf, en geeft ruimte om naar die verantwoordelijkheid te handelen. Om die reden zullen humanisten zich altijd inzetten om morele gevoeligheid te prikkelen en te ontwikkelen.*

HV: Humanisten beschouwen kritiek op religies, levensbeschouwingen en ideologieën als een belangrijke verworvenheid. Ook als deze kritiek de vorm van spot en satire aanneemt.

Hoe durft het humanisme te spreken over het kunnen onderscheiden van goed en kwaad? Het humanisme is een apostel van de dood, hoewel zij haar mond vol heeft over het leven.

Euthanasie en abortus, beëindiging van het leven loopt als een rode draad door de religie van het humanisme. Het doden hoort bij de individuele vrijheid en autonomie van de humanist. "Mensen zijn in potentie gevoelig voor morele kwesties." Wel dat is juist iets dat bij de humanist ontbreekt!

Humanisme is homovriendelijk, toch? Het humanisme gaat uit van de veronderstelling dat homoseksualiteit een gewone geaardheid is. Maar humanist, is dat uw mening? U gaat toch niet uit van dogma's (meningen), maar van de wetenschap of vergis ik me?

Homoseksualiteit is door de wetenschap in de DSM geplaatst op wetenschappelijke gronden. Dat zou u toch moeten weten! U behoort ook te weten dat homoseksualiteit uit de DSM is gehaald door de geweldige lobby van de homobeweging. Door een enquête is homoseksualiteit uit de DSM gehaald. Op dezelfde gronden zou ook pedoseksualiteit uit de DSM gehaald kunnen worden evenals travestie. Het humanisme geeft door haar houding ten opzichte van homoseksualiteit aan dat ze niet gevoelig is voor morele kwesties en bovendien blijkt dat zij haar dogma's verkiest boven de wetenschap.

Hoe hypocriet zijn deze zinnen: *Morele gevoeligheid maakt dat wij ons verantwoordelijk kunnen voelen voor de natuur, elkaar en onszelf, en geeft ruimte om naar die verantwoordelijkheid te handelen. Om die reden zullen humanisten zich altijd inzetten om morele gevoeligheid te prikkelen en te ontwikkelen.*

We hebben al gezien wat de morele gevoeligheid van het humanisme voorstelt: niets.

VRIJDENKEN

Onder de humanistische canon vond ik onder het kopje “Het Vrijdenken” de volgende uitspraak:

Hoewel dus de “politieke” kleur van vrijdenkers varieert, kenmerkt het vrijdenken zich tot op de dag van vandaag door een rationele en atheïstische inzet. De belangrijkste thema’s zijn en blijven:

- 1. De strijd tegen het dogmatisme van de religies en vóór empirisch wetenschappelijk onderzoek;*
- 2. Tegen sociale misstanden en vóór emancipatie van de arbeidersklasse en vrouwen;*
- 3. Tegen militarisme, nationalisme, kolonialisme en autoritaire stromingen;*
- 4. Vóór openbaar onderwijs en opvoeding zonder dogma.*

[1] Men vindt dat “het dogmatisme van religies” boven empirisch wetenschappelijk onderzoek werd en wordt gesteld.

Empirische wetenschap is letterlijk wetenschap gebaseerd op ervaring en/of proefondervindelijke uitkomsten. Als zodanig is empirische wetenschap tegenovergesteld aan formele wetenschap, die juist niet op ervaring maar op a priori ofwel ervarings-onafhankelijke beginselen is gebaseerd (Wikipedia)

Het humanisme gelooft dat het heelal vanzelf is ontstaan. Niets ontplofte en voilà het hele universum met zijn triljarden sterren en planeten ontstond. Is dit gebleken uit empirisch wetenschappelijk

onderzoek? Kortgeleden ontdekten wetenschappers dat het aantal sterren en planeten veel groter is dan zij tot nu toe hadden geschat. En dan te bedenken dat zij het heelal nog niet in kaart hebben gebracht. De Big Bang theorie is een theorie en niet iets dat proefondervindelijk is bewezen. En dan het leven; hoe is dat ontstaan? Zomaar? Is het bewezen dat leven zomaar ontstaat? Moet je intelligent of dom zijn om dit te geloven? Zelfs de evolutie is niet bewezen, want er zijn geen miljoenen of miljarden tussenvormen gevonden. Want die zouden er toch moeten zijn...

De Big Bang theorie en de evolutietheorie waarbij vissen zouden veranderen in reptielen is niet empirisch bewezen. Al deze beweringen zijn dogma's (meningen) van evolutionisten en humanisten. Het is niet op (empirische) wetenschap gebaseerd. Toch durven de humanisten te zeggen dat ze strijden tegen dogmatisme: *De strijd tegen het dogmatisme van de religies en vóór empirisch wetenschappelijk onderzoek.*

[2] De vrijdenkende humanist is tegen sociale misstanden en vóór emancipatie van de arbeidersklasse en vrouwen? Zijn dit dan elkaars tegenpolen? Nogal kortzichtig. Wat te denken van de denkbeelden van Weydemeyer, Marx en Engels, die een "dictatuur van het proletariaat" voorstonden. Is dat het streven? De historie heeft getoond wat de verschillende vormen van communisme hebben gebracht.

[3] Tegen militarisme, nationalisme, kolonialisme en autoritaire stromingen? Maar wel voor de arbeidersklasse? Men had net zo goed kunnen zeggen dat ze tegen te veel calorieën en vet zijn maar vóór suiker.

[4] Het ideaal 'Vóór openbaar onderwijs en opvoeding zonder dogma' wordt ook gedeeld door Anton Szandor LaVey die 'The Satanic Bible' schreef. Men bedoelt hiermede niet de dogma's van atheïsten, satanisten en humanisten...

The lie that is known to be a lie is half eradicated, but the lie that even intelligent persons accept as fact - the lie that has been inculcated in a little child at its mother's knee - is more dangerous to contend against than a creeping pestilence!

Mogen ouders hun kinderen niet leren dat God bestaat? Moeten ouders zeggen dat het niet wetenschappelijk bewezen is dat God bestaat? Dan moeten ze ook zeggen dat de menselijke wetenschap ook niet kan bewijzen dat God niet bestaat.

Kinderen in de voormalige Sovjet Unie werden op school geleerd dat God niet bestaat en dat hun gelovige ouders vijanden van de staat zijn. Kinderen werden gedwongen hun ouders te bespioneren.

O, wat zijn vrijdenkende humanisten tolerant, ze willen alleen hen die anders denken beknotten in hun vrijheid en o, wat hebben zij een hekel aan de dogma's van religies, maar zelf houden zij zich krampachtig vast aan eigen vooroordelen en dogma's.

Conclusie: *Vrijdenken betekent gekneveld zijn in vooroordelen en dogma's.* De vrijdenker zit vast in zijn eigen denken, eigen gelijk en eigen vrijheid.

DE MENS IS DE MAAT

***HV:** Joep Dohmen: In de late middeleeuwen ontstond het idee dat niet God, maar de mens de maat der dingen is. Deze mens wordt door Petrarca (1304-1374) geschetst als een eenzame mens die zijn handen niet langer naar God kan uitstrekken.*

***HV:** De menselijke maat is de maat van alle dingen.*

Alle vormen van religie gaan over een god of ideaal. Die god of dat ideaal is de maat. Is er sprake van een Oppergod, dan is die Oppergod de maat, de goddelijke maat van wat goed of kwaad is. Die maat moet geëerbiedigd worden.

Als je gelooft in meerdere goden, dan is de goddelijke maat de grote gemene deler die alle goden gemeen hebben. Als je uitgaat van de goden uit het Griekse pantheon, dan is de maat: onberekenbaarheid, grillig en geen norm van goed en kwaad. Als er een God is die ook de Schepper is van hemel en aarde, dan is de goddelijke maat eenduidig en betekent die maat een standaard die zijn grootheid als Schepper uitdrukt.

Als een mens de maat is, dan impliceert dit dat deze maat de grote gemene deler is die van toepassing is op alle mensen.

De vraag moet gesteld worden: wat is de grote gemene deler die voor alle mensen geldt? De grote gemene deler die van toepassing is op alle mensen kan nooit iets groots zijn, omdat de grootheid van een zeker mens een uitzondering is en niet van toepassing is op alle mensen. Een lofzang over de grootheid van de mens is niet op zijn plaats. Ik vind dat bij de humanist het zoeken naar eigen belang met

veronachtzaming van het belang van anderen en het zoeken naar zichzelf centraal staan.

Humanisme gaat uit van de menselijke maat en stelt die als norm. Het humanistische ideaal: de menselijke maat van *individuele* vrijheid, brengt anarchie met zich mee, omdat elk individu een ander idee van vrijheid heeft. Dit ideaal brengt dus **nooit** harmonie met zich mee.

En zoals eerder gemeld, geldt dat ook ten aanzien van autonomie. Wat de één wil en zich niet wil laten beknotten in zijn wil, legt hij wel op aan een ander, die toch ook een wil heeft en autonoom wil handelen?

In zekere zin heeft het humanisme gelijk... Dit vanwege het feit dat de individuele vrijheid het eigen belang zoekt. Het is samen met autonomie de grote gemene deler die op praktisch ieder mens van toepassing is. Doe wat je wilt en niemand moet zich ermee bemoeien. Het is een maat die ellende brengt.

Als voorbeeld was al genomen een arts die vanwege zijn geweten vindt dat hij iemand niet mag helpen om zichzelf van het leven te beroven, maar hij wordt wel gedwongen te verwijzen naar iemand die deze scrupule niet heeft en wel bereid is om iemand te helpen zich van het leven te beroven. De wens van een mens moet ingewilligd worden ook al komt iemand anders daarmee in gewetensnood omdat hij moet handelen tegen zijn geweten in. *Dit bewijst het egoïsme en de hardheid van de maat van het humanisme.*

DE menselijke maat kan dus niet iets goeds zijn, want we zien hier dat deze maat geen rekening houdt met het belang van de medemens. Waarom kunnen humanisten dit niet zien? Dat komt door het *egoïsme* waarin zij verstrikt zijn geraakt. Zij vinden dat hun eigen visie en belangen centraal moeten staan en ze kunnen zich niet verplaatsen in de mening en de belangen van een ander.

Humanisme is geen hoogstaande levensbeschouwing / religie. De kroonjuwelen onder haar idealen geven haar egoïsme aan.

HV: Humanisten zijn voorstanders van het persoonlijk recht op een vrije keuze ten aanzien van leven en dood. Ieder mens dient hierbij wel rekening te houden met de belangen van anderen(?). Dat geldt zowel voor het verwekken van nieuw leven als voor het beëindigen van een leven. Wie na zorgvuldige overweging(?) kiest voor abortus of een vorm van euthanasie, moet daartoe zoveel mogelijk in staat worden gesteld.

De denkwereld van het humanisme bestaat uit drogredenen. Neem nu eens abortus. Het leven beroven van een foetus is voor humanisten geen enkel probleem want de zwangere vrouw mag toch zeker wel zelf bepalen of ze het levende wezen doodt of niet¹⁵? Het is ten slotte háár buik en ze mag doen wat ze wil met datgene wat daar groeit, vindt ze. “Ieder dient hierbij wel rekening te houden met de belangen van anderen”, zegt het humanisme, maar dit zijn maar woorden. Er wordt geen rekening gehouden met de foetus of de man, die het verwekte. De uitdrukking “na zorgvuldige overweging” is slechts een loze kreet.

Aan het belang van de foetus wordt niet gedacht, die heeft niets te vertellen. Er zijn groepen mensen die (al dan niet met abortusboten) vrouwen “helpen” om het ongewenste kind te doden. Want ze vinden het wreed en niet van deze tijd dat de vrouw niet mag beslissen over haar eigen vrucht. Natuurlijk beslist zij zelf wel of het kind gedood mag worden, toch... Wat is het humanisme een hoogstaande religie, waar een besef aanwezig is van goed en kwaad...

Humanisten hebben het over: “Het persoonlijk recht op een vrije keuze ten aanzien van leven en dood.” Als de individuele mens mag beslissen over leven en dood, dan is de mens een god met zijn eigen normen van goed en kwaad. Want beslissen over leven en dood kan

¹⁵ Natuurlijk zijn er omstandigheden dat er geaborteerd zal moeten worden, bijvoorbeeld om het leven van de moeder te redden. Hier gaat het echter om het principe dat men vindt dat autonoom beslist kan worden de foetus te doden omdat de mens de maat is.

alleen gedaan worden door iemand die de zuivere norm van goed en kwaad vertegenwoordigt. Dat kan dus nooit de mens (lees: de humanist) zijn!

***HV:** Het is een typisch menselijk vermogen om goed en kwaad te kunnen onderscheiden. Mensen zijn in potentie gevoelig voor morele kwesties en voor een streven naar een mooi, zuiver en rechtvaardig leven. Dit streven bepaalt onze menselijkheid. Morele gevoeligheid maakt dat wij ons verantwoordelijk kunnen voelen voor de natuur, elkaar en onszelf, en geeft ruimte om naar die verantwoordelijkheid te handelen. Om die reden zullen humanisten zich altijd inzetten om morele gevoeligheid te prikkelen en te ontwikkelen.*

“Het is een typisch menselijk vermogen om goed en kwaad te kunnen onderscheiden.” Wat zegt u? Het humanisme is een apostel van de dood en heeft lak aan de gewetensbezwaren van mensen die echt het vermogen hebben om te onderscheiden tussen goed en kwaad. *De zin geeft overigens aan dat de humanist erkent dat er een zuivere norm van goed en kwaad is, die buiten de mens staat!*

Zouden humanisten zich altijd inzetten om morele gevoeligheid te prikkelen en te ontwikkelen? De humanisten dichten zichzelf competenties toe, die ze niet bezitten. Humanisten zijn huichelaars. Zij zijn blinde wegwijzers. Volg ze niet na.

LEVENSKUNST

HV: *Joep Dohmen schetste stappen waarmee levenskunst in de praktijk gebracht kan worden: ontwikkelen van zelfkennis (bijv.: onderzoek je levensverhaal); onderzoek je handelingsbekwaamheid; ontwikkel je eigen normatieve morele identiteit; leer leven in de tijd: wanneer is wat van belang en mogelijk; leer omgaan met tradities en je sociale gesitueerdheid.*

Dit zijn een hele hoop lege woorden.

[1] *Ontwikkelen van zelfkennis.*

Waar heb ik dit eerder gehoord. Het riekt naar 'Ken uzelve', de zoektocht naar jezelf. Je vindt jezelf belangrijk en je meent dat je (al) een levensverhaal hebt, waar je trots op kan zijn.

[2] *Onderzoek je handelingsbekwaamheid.*

Goed, ik ben 20 jaar en sta onder curatele of ik ben 17 jaar, dan ben ik dus handelingsonbekwaam. Ben ik meerderjarig dan ben ik handelingsbekwaam. Dit is geen moeilijke zaak en ik begin al iets te voelen van de humanistische levenskunst...

[3] *Ontwikkel je eigen normatieve morele identiteit.*

Da's een moeilijke! Is dit zoiets als jezelf een identiteit aanmeten die gebaseerd is op een door jezelf verzonnen norm van moraliteit? Ik voel de levenskunst al borrelen.

[4] *Leer leven in de tijd: wanneer is wat van belang en mogelijk.*

Iedere morgen sta ik op en overpeins wat van belang is en wat mogelijk is. Hm, ik voel niet zoveel levenskunst. Waar zou dat door komen?

[5] Leer omgaan met *tradities* en je *sociale gesitueerdheid*.

Moet ik leren omgaan met tradities? Van wie zijn die tradities? En wat betreft mijn sociale gesitueerdheid: ik behoor tot de arbeidersklasse en heb geen studeerkamer waar een boekenkast vol staat met werken van bekende filosofen. Ik voel al helemaal geen levenskunst meer.

De humanistische opvattingen over levenskunst zijn onthutsend leeg, ze bestaan uit holle zinnen.

HET GELOOF IN EEN LEVEN VÓÓR DE DOOD EN IN EVOLUTIE

Geloof in het leven vóór de dood

Het getuigenis van een gelovige (geloof in de evolutietheorie)

GELOOF IN HET LEVEN VÓÓR DE DOOD

Sinds wanneer *geloven* humanisten? In welk dogma geloven humanisten? Ze geloven in een leven vóór de dood, het leven hier op aarde.

Satanisten geloven hetzelfde:

TSB: *There is a ceaseless universal quest for entertainment, gourmet foods and wines, adventure, enjoyment of the here and now. Humanity is no longer willing to wait for any afterlife that promises to reward the clean, pure - translate ascetic, drab - spirit. (The Satanic Bible – Introduction of Burton H. Wolfe)*

Zoals een christen gelooft in een leven na de dood als zijnde zijn ultieme bestemming, zo gelooft de humanist aan een eindbestemming hier op aarde. Hierin verschilt het humanisme niet van het satanisme van Anton Szandor LaVey.

Geloofden de klassieke filosofen nog in een (onsterfelijke) ziel, de moderne humanist gelooft niets van dit alles. En toch gelooft hij wel wat... Hij gelooft namelijk in iets waarin hij reeds verkeert, dat hij ervaart met zijn zintuigen: het leven nu op deze aarde. En hij gelooft ook in zijn idealen, die – zoals reeds aangetoond – egoïstisch zijn en die hij wil realiseren. Maar dit is niet bepaald een geloof om trots op te zijn.

The Satanic Bible verklaart dat God niet bestaat en de tegenstander, de satan, evenmin. TSB roept mensen op om toe te geven aan hun vleselijke lusten, *want dat hoort tot hun bestemming hier op aarde*. Méér is er namelijk niet, want als de mens sterft, dan is er verder niets... En dat laatste gelooft de humanist ook.

HET EGO (IN THE SATANIC BIBLE)

LaVey zegt dat er toch iets op aarde blijft leven...

TSB: Death, in most religions, is touted as a great spiritual awakening - one which is prepared for throughout life. This concept is very appealing to one who has not had a satisfactory life; but to those who have experienced all the joys life has to offer, there is a great dread attached to dying. This is as it should be. It is this lust for life which will allow the vital person to live on after the inevitable death of his fleshly shell. (Chapter: Life after death through fulfilment of the ego)

LaVey blijft hameren op het vleselijke en *tijdelijke* bestaan van de mens, zoals hij dat ziet en ons wil laten geloven. Hij komt er steeds op terug, alleen soms verspreekt hij zich... Gezegd wordt dat in vele religies de dood wordt gezien als een groot geestelijk ontwaken, waarop men zich moet voorbereiden in dit aardse leven.

Dit concept is attractief voor diegenen die geen bevredigend leven hebben gehad, vindt LaVey. Hij ontkent het leven na de dood, maar heeft het hier wel over *'de dood van zijn vleselijke omhulsel'*. Wat zat er in dat omhulsel? Een onsterfelijke geest wellicht? LaVey doet geheimzinnig hierover, maar hij zegt hier al dat er "iets" doorleeft na de dood...

Karl Marx

Laten we eens zien wat een andere atheïst heeft te zeggen over het leven, de dood en het leven na de dood:

Karl Marx schreef op 25 mei 1883 aan Engels:

'Wat is het leven doelloos en leeg, maar hoe begeerlijk is het'.

Iedere magiër en atheïst denkt er zo over. Marx wist van het leven na dit aardse bestaan. In zijn gedicht 'De verpletste maagd' schreef hij:

*Aldus heb ik de hemel verbeurd,
Ik weet zeer wel,
Mijn ziel, die eens trouw was aan God,
Is nu bestemd voor de hel'.*

Vreemd dat een atheïst als Karl Marx belijdt dat er een hemel en dus ook een eeuwigheid is. Het geheim is, dat Karl Marx¹⁶ eens een christen was en prachtige gedichten schreef over God en de verlossing in Christus. Het Humanistisch Verbond ziet een andere Karl Marx en kent de achtergrond van deze man niet.

HV: *Het Communistisch Manifest van Marx, uit 1848, maakt enorme indruk. Het is een regelrechte aanval op de bestaande orde. Marx beweert onder meer dat godsdienst opium vóór het volk is. Godsdienst wordt 'geschonken' door priesters en kapitalisten. Maar godsdienst is tegelijkertijd een schepping (opium) ván de arbeidersklasse zelf. Het arm en onmondig gehouden proletariaat zoekt troost in een hemelse beloning na het aardse tranendal. De wetten, de moraal en alle andere facetten van de maatschappij worden door de bezittende klasse gedicteerd, aldus Marx.*

Het socialisme van Marx, die verkondigde dat een waardig bestaan pas mogelijk is in een menselijke, rechtvaardige samenleving, had een belangrijke invloed op het humanisme van de 20ste eeuw.

Humanisten hebben dezelfde gedachten over de samenleving.

Humanisten, kent u de destructieve gevolgen van het Marxisme (het gedachtegoed van Marx) in deze wereld? Ik denk dat u het niet weet, want anders zou u nooit zo mild oordelen over Marx. U kent immers

¹⁶ Meer over Karl Marx, zie: "Het satanisme van Anton Szandor LaVey". ISBN 9789491026478

ook zijn achtergrond en gedichten niet. Indien u het wel allemaal weet, dan is het humanisme gevaarlijker dan ik dacht.

Het omhulsel

Natuurlijk weet LaVey heel goed dat er een eeuwigheid is, anders spreekt hij ook niet over het 'omhulsel' van de mens.

***TSB:** If a person has been vital throughout his life and has fought to the end for his earthly existence, it is this ego which will refuse to die, even after the expiration of the flesh which housed it. Young children are to be admired for their driving enthusiasm for life. This is exemplified by the small child who refuses to go to bed when there is something exciting going on, and when once put to bed, will sneak down the stairs to peek through the curtain and watch. It is this child-like vitality that will allow the Satanist to peek through the curtain of darkness and death and remain earthbound.*

Het is natuurlijk onzin wat LaVey hier allemaal zegt. Hij gelooft niet dat de mens doorleeft na de dood van zijn omhulsel, maar doet dat toch met zijn ego... Gewoon omdat het weigert dood te gaan... Het is dan logischer te zeggen dat er niets meer is na de dood, dan te bedenken dat er iets van jezelf blijft doorleven omdat het zo vol leven is en gewoon weigert om dood te gaan! Opvallend is toch dat het gaat om het "ik", het ego dat door zou leven. Het betreft een ego dat zichzelf heeft verheerlijkt en zich altijd heeft overgegeven aan vleselijke lusten.

Het is al moeilijk om te geloven dat "leven" zomaar zou zijn ontstaan, het wordt nog moeilijker te geloven dat een mens een onsterfelijke geest heeft, die in eeuwigheid blijft. Waar komt die geest vandaan?

Als christenen geloven dat ze door God lichamelijk worden opgewekt uit de dood en zullen doorleven in de hemel, dan zouden zij, indien dit niet waar zou zijn, de beklagenswaardigste van alle mensen zijn.

Indien humanisten denken dat er geen leven na de dood is, maar dat na hun dood blijkt dat zij beoordeeld en geoordeeld worden door een God die hun Schepper blijkt te zijn, dan zijn zij de meest beklagenswaardige mensen, vooral in het hiernamaals.

HET GETUIGENIS VAN EEN GELOVIGE

GELOVEN IN DE EVOLUTIETHEORIE

De gelovige is de heer Chris Buskes. Hij is Darwineskundige en docent wetenschapsfilosofie. Hij hield op 8 februari 2009 een lezing op een symposium dat aansloot op het centrale thema van die dag: 'De betekenis van Darwin voor de moraal'.

http://www.humanistischverbond.nl/doc/actueel/darwinlezing_buskes_08-02-09.pdf

Hij zegt daar onder andere dat Darwin en de evolutietheorie hem na aan het hart liggen. Uit de lezing blijkt dat dit inderdaad het geval is, maar ook dat hij niet kritisch is over de evolutietheorie. Integendeel, hij maakt de denkwereld van Darwin en de evolutietheorie tot uitgangspunt van zijn denken. Daarbij maakt hij van aannames een bewijs, waardoor er een cirkelredenering ontstaat.

De moraal

Buskes: *Wat ik zal doen is het volgende. Ik zal eerst stilstaan bij de oorsprong van de moraal, en daaraan gekoppeld, bij de vermeende uniciteit van de mens als moreel wezen.*

Als hij stilstaat bij de "oorsprong van de moraal", dan kan Buskes niet méér produceren dan een aanname, die voortkomt uit zijn rotsvast geloof in het Darwinisme en de evolutietheorie.

Buskes: Altruïsme en mededogen zijn onlosmakelijk verbonden met onze menselijke natuur. De moraal heeft dan ook geen bovennatuurlijke oorsprong, zoals Collins meent te hebben aangetoond. Nee, ons geweten, ons besef van goed en kwaad, is op een natuurlijke wijze ontstaan.

Buskes levert niet het bewijs van zijn redenering en stelling, maar daarop voortbordurend poneert hij:

Onze moraal wortelt in onze biologie. Ze komt niet van boven maar van beneden.

Dit is weer een vooronderstelling en op basis hiervan zegt hij:

Deze verklaring is dus niet top-down, maar bottom-up. Dat wil zeggen, een complexe eigenschap als de moraal is gradueel, geleidelijk voortgekomen uit een primitief begin. En dat betekent, nogmaals, dat de eerste beginselen van moraliteit waarschijnlijk (toch niet zo zeker van uw zaak? WT) ook bij sommige dieren zijn aan te treffen.

Hij probeert de bewering van een creationist te weerleggen en hij gebruikt hiervoor zijn vooronderstelling als bewijs tegen de argumenten van de ander:

Buskes: *Ten tweede zullen we ons buigen over het idee dat de moraal ons door God is gegeven. Ik zal betogen dat een evolutionaire benadering zo'n beroep op het bovennatuurlijke overbodig maakt. De moraal heeft geen absolute fundering, en al evenmin een bovennatuurlijke oorsprong. Het vermogen tot moreel handelen is niet iets dat van hogerhand is bepaald, maar iets dat intrinsiek in onze natuur schuilt.*

Waar is het bewijs?

Over de uniciteit van de mens zegt Buskes: *De mens is ook uniek om meer alledaagse, platvloerse redenen. Zo zijn wij de enige wezens op deze planeet die pantoffels dragen, wasknijpers gebruiken en de krant lezen. Niemand doet het ons na!*

Dit is ronduit banaal en weinig wetenschappelijk.

Is de mens uniek?

Nadat Buskes betoogd heeft dat de mens eigenlijk niet zo uniek is (behalve dan dat hij pantoffels draagt, wasknijpers gebruikt en de krant leest), verklaart hij zonder te blikken of te blozen dat we duš uniek zijn, om vervolgens te beweren dat alle levende wezens uniek zijn. De mens is eigenlijk een dier onder de dieren, een zoogdier die – anders dan andere zoogdieren – de krant leest. De mens heeft gewoon wat andere capaciteiten, meer niet.

Buskes blijft doorgaan met zijn cirkelredeneringen:

Ik denk dat we ons niet zozeer moeten concentreren op de uniciteit van de mens, want die staat buiten kijf (de spreker heeft zojuist betoogt dat de mens niet unieker is dan de verschillende dieren en dat ieder dier uniek is; WT), maar de vraag waar onze bijzondere eigenschappen vandaan zijn gekomen. Zoals gezegd, ik denk dat we deze eigenschappen kunnen verklaren door een beroep op de evolutie. En dat betekent (het feit dat Buskes ‘denkt te kunnen verklaren’, hanteert hij nu als bewijs; WT) dat er geen sprake is van een kloof tussen mens en dier, maar van een continuüm, een glijdende schaal. Sinds Darwin weten we (zekerheid? WT) dat alle soorten een gemeenschappelijke oorsprong hebben, en dat hogere levensvormen zijn voortgekomen uit een primitief begin. (komt het meerdere voort uit het mindere? WT) We behoren allemaal tot hetzelfde natuurlijke systeem. De evolutie kan weliswaar unieke en zeer complexe dingen voortbrengen, maar ze doet dit altijd in kleine stapjes.

Gek hè, dat die miljoenen kleine stapjes nergens teruggevonden zijn!
Hoe zou dat nu komen?

Kleine stapjes

Buskes: *“De evolutie kan met kleine stapjes heel ver komen, maar je moet haar wel de tijd gunnen.”*

Miljoenen jaren misschien?

Buskes: *“Ik denk dat dit ook geldt voor onze moraal. Onze moraal is weliswaar uniek (o, toch wel? WT), maar de verschillende elementen die noodzakelijk zijn voor de moraal - de eerste beginselen van moraliteit - vinden we ook bij dieren. Met andere woorden, onze moraliteit is geleidelijk ontstaan, en de kleine stapjes die de evolutie op die weg heeft afgelegd, zien we nog steeds (waar? WT) om ons heen bij andere levende wezens op onze planeet. Opnieuw, de moraal komt niet van ‘boven’ maar van ‘beneden’. Onze moraal is niet uit de lucht komen vallen, maar wortelt in aangeboren disposities die door de evolutie zijn gemodelleerd.”*

Dit zijn redeneringen, die niet stoelen op enig bewijs. Net zoals de evolutietheorie, is het betoog van Buskes gestoeld op vooronderstellingen, dan wil zeggen aannames, die gehanteerd worden als bewijzen. Dit loopt als een rode draad door alle betogen van Buskes.

Bewijs van een begin van moraliteit bij dieren?

Buskes: *Onze landgenoot Frans de Waal, de beroemde apenonderzoeker, heeft overtuigend aangetoond dat de eerste beginselen van moraliteit volop aanwezig zijn in het dierenrijk. Voor wie er oog voor heeft, ziet bij dieren allerlei sociale instincten die ten grondslag liggen aan onze moraal. Bij de mens zijn al die verschillende elementen samengekomen waardoor wij onze moraal op een hoger plan hebben*

gebracht. Het punt is echter opnieuw: de basisprincipes waren al aanwezig, onze moraal is niet uit het niets tevoorschijn gekomen. De Waal laat er dan ook geen misverstand over bestaan: de kiem van het menselijk normen- en waardenbesef ligt in de evolutie. De moraal is geen kwestie van cultuur en beschaving, of een kwestie van regels en afspraken, maar iets wat er bij ons zit ingebakken (Waar is het bewijs? WT). We zijn volgens De Waal van nature goed.

Buskes hangt alles op aan de mening van Frans de Waal. Het kan toch niet zo zijn dat *de mening* van één man zo zwaar weegt dat het als een bewijs kan dienen voor een bepaalde aanname? Dit is toch geen wetenschap? Waarom weegt de mening van De Waal zo zwaar? Behoort hij tot één van de goden uit de godengalerij van het humanisme?

Buskes: *Laten we eens een inventarisatie maken van de elementen die noodzakelijk zijn voor het ontstaan van moraliteit. Eén van de belangrijkste ingrediënten van onze moraal is empathie: het vermogen om je in een ander te verplaatsen. Zonder empathie is er volgens De Waal helemaal geen moraliteit mogelijk. Empathie is echter geen exclusief menselijke eigenschap. Een inlevingsvermogen vinden we bij veel hogere diersoorten zoals apen en mensapen, en zelfs in rudimentaire vorm al bij muizen.*

Dat er in de dierenwereld bepaalde gevoelens aanwezig zijn, is toch niet vreemd? Maar om dan maar aan te nemen dat daaruit moraliteit is ontstaan is niet een valide conclusie.

In het algemeen kan gezegd worden dat dieren uitstekend voor hun jongen zorgen. De moeder zal alles proberen om een roofdier van haar jongen weg te houden. Ze doet dan alsof ze mank is of, indien het een vogel betreft, niet meer kan vliegen, zodat het roofdier haar achterna gaat en weggeleid wordt van het nest of de plaats waar haar jong zich ophoudt. *Zijn dit gevoelens, is dit liefde of instinct?*

Als “bewijs” voor een schijnbare empathie haalt Buskes een waarneming van Frans de Waal aan. Hij zag dat een chimpansee een gewond vogeltje mee de boom innam en daar de vleugels van het diertje open spreidde ‘om het te verleiden het luchtruim te kiezen’. De conclusie van De Waal is, dat het hier gaat om empathie en dat vindt Buskes ook. Maar waarom is het niet gewoon nieuwsgierigheid van die aap? Het dier vroeg zich af wat er loos is, zonder dat er van empathie sprake is.

Buskes: *De mensaap leek zich waarachtig om de hulpeloze vogel te bekommeren. Ik zeg expres ‘leek te bekommeren’, omdat sommige critici De Waal van antropomorfisme hebben beschuldigd. Antropomorfisme is het ten onrechte toeschrijven van menselijke eigenschappen (in dit geval emoties) aan niet-menselijke dingen (in dit geval dieren). Ik meen dat deze beschuldiging onterecht is.*

De argumentatie van Buskes is uitermate zwak en De Waal kan beschuldigd worden dat hij dingen ziet die hij graag wil zien. *Menig wetenschapper valt in deze kuil.*

Een bekend voorbeeld van zo’n wetenschapper is Roos Vonk, hoogleraar sociale psychologie aan de Radboud universiteit. Ze verscheen bij Pauw en Witteman en vertelde daar zonder te blozen hoe “wetenschappelijk” ze te werk ging...

Ze zocht eigenlijk de bevestiging van haar opvattingen en aannames¹⁷. Iets was “gelukt” wanneer de gegevens van een onderzoek overeenkwamen met haar hypothese. Deze instelling en werkwijze is bepaald niet wetenschappelijk en werkt fraude in de hand. Fraude is er in overmaat gepleegd door evolutionisten¹⁸.

¹⁷ <http://pauwenwitteman.vara.nl/Ingezonden-stuk-over-Roos-Vonk.2123.0.html>

¹⁸ Zie mijn boeken “Waar waart gij?” en “De Atheïst is een beetje dom” over 150 jaar fraude door evolutionisten.

Buskes: *De continuïteit van soorten en de gemeenschappelijke oorsprong van mensen en mensapen maken het alleszins aannemelijk dat primaten een rijk geschakeerd scala aan emoties bezitten. Je hoeft eigenlijk alleen maar naar ze te kijken om dat te beseffen.*

Dat dieren emoties hebben, wil nog niet zeggen dat ze empathie hebben. Dieren kunnen angstig zijn of gestrest. Ze kunnen voedsel van een ander dier stelen en weten dat ze voorzichtig te werk moeten gaan, omdat ze beseffen dat het andere dier het niet zomaar zal laten gebeuren. Dat alles gaat met emoties gepaard.

De uitdrukking “Je hoeft eigenlijk alleen maar om je heen te kijken om evolutie te zien¹⁹”, wordt regelmatig gebruikt door evolutionisten. Ze doelen dan op de zogenaamde micro-evolutie, hetgeen niets anders betekent dan de *variatie binnen de soort*. Wie deze domme gedachte doortrekt, zal tot de conclusie komen dat witte mensen van een hogere orde van evolutie zijn dan zwarte mensen. En Japanners die zeer weinig lichaamshaar hebben zouden helemaal aan de top staan...

Sentimenten en moraal

Buskes: *Dat brengt mij op een tweede ingrediënt van onze moraal: emoties. Emoties zoals medelijden en mededogen zijn, net als empathie, een noodzakelijke voorwaarde voor moraliteit.*

Sterker nog, ik denk dat een puur rationeel wezen, zoals Mr. Spock in de sciencefictionserie Star Trek eigenlijk niet tot echte moraliteit in staat is. Een puur rationeel wezen, zonder sentimenten, kan weliswaar leren en begrijpen welke regels er moeten worden nageleefd. Maar de werkelijke grond waaróm iets goed of slecht is, zal zo'n wezen misschien totaal ontgaan. Je moet kunnen voelen om moreel te kunnen zijn. De moraal is dus gebaseerd op sentimenten.

¹⁹ Dit is een variatie op wat Buskes zegt: “Je hoeft eigenlijk alleen maar naar ze (de dieren) te kijken om dat te beseffen”.

Buskes kan toch niet serieus menen dat moraal *dus* is gebaseerd op sentimenten? Heel veel gevoelens zijn niet valide. Je kunt jezelf tekort gedaan voelen, maar daarom hoeft dat nog niet zo te zijn! Je kunt een positief gevoel ergens van krijgen, maar vervolgens in een sekte belanden of gaan geloven in de evolutietheorie. Gevoelens kunnen je misleiden. Wanneer je iets gaat beoordelen of het goed of kwaad is op basis van wat je er bij voelt, dan zou je beslist niet geschikt zijn om rechter te zijn. Om te kunnen (be)oordelen, dien je te weten wat goed en kwaad is, wat rechtvaardig en onrechtvaardig is. Dit vermogen hebben dieren niet.

Wederkerigheid

Buskes: *De evolutie belooft individuen die de oplossing voor het dilemma hebben gevonden: ik vlooi jou eerst en daarna vlooi jij mij. Altruïsme gebaseerd op wederkerigheid komt eenvoudig neer op het principe van 'voor wat hoort wat'. Maar ook op het principe van 'lik op stuk'. Een bedrieger krijgt op een gegeven moment immers het deksel op de neus. Hij wordt een eenling omdat niemand meer bereid is met hem samen te werken.*

Vermeend altruïstisch gedrag bij dieren, kan ook gewoon instinct zijn. Denk aan werkbijen die voor de koningin werken, die voor nakomelingen zorgt, terwijl zij zelf geen nakomelingen kunnen krijgen. Wordt dit bepaald door een soort moraal of gebeurt dit instinctief?

Altruïsme dat gebaseerd zou zijn op het principe van "voor wat hoort wat", is *niet onbaatzuchtig*. Altruïsme dat mede gebaseerd is op "lik op stuk", heeft ook niets van doen met onbaatzuchtigheid. Mag een dergelijk gedrag dan wel altruïstisch genoemd worden?

Maar ook indien dieren een vorm van moraal vertonen, zegt dit niets over waarom de mens in het algemeen goed en kwaad van elkaar kan scheiden. Het betekent ook niet dat de mens handelt naar hetgeen hij goed acht.

De mens heeft geestesvermogens die ver boven de vermogens van dieren uitgaat. De evolutionist zegt dat dit ingebakken is door de evolutie. Hierbij is de god Evolutie, die bestaat uit de goden Tijd, Aanpassing en Toeval, gebombardeerd tot schepper.

De God uit de Bijbel zegt dat hij dieren, bomen, planten en de mens geschapen heeft in zes dagen, terwijl de god Evolutie dat gedaan heeft in miljoenen jaren. Welke van deze twee heeft gelijk?

Conclusie

Buskes: *Dames en heren, ik heb betoogd (niet bewezen; WT) dat de moraal niet uit de lucht is komen vallen, maar stevig in onze biologie is verankerd. De ingrediënten die ik heb genoemd, en die een noodzakelijke voorwaarde zijn geweest voor het ontstaan van de menselijke moraal – empathie, emoties en wederkerigheid - vinden we ook bij dieren. Bij de mens zijn deze elementen sámengekomen, waardoor we als enige wezens op deze planeet morele oordelen kunnen vellen en een categorische imperatief kunnen formuleren. Toch is er geen sprake van een kloof tussen mens en dier (waarom niet? WT), maar van een continuüm. De bouwstenen voor onze moraal zijn namelijk door de evolutie bij elkaar gesprokkeld. De moraal komt niet van boven, maar van beneden. Ze is geworteld in ons evolutionaire verleden.*

Buskes' betogen zijn gebaseerd op **ver**onderstellingen die **voor**onderstellingen worden. Hij heeft het over "ik zal betogen", "kunnen verklaren" of "ik denk" en een enkele keer zegt hij "wij weten", doelend op een aanname uit het Darwinisme.

Buskes is het prototype van een religieus mens, dat wil zeggen een gelovige, die zondermeer een *theorie* adopteert, zonder kritisch na te denken of wat hij gelooft wel logisch is.

SAMENVATTING

Humanisme heeft om zich heen een aureool van intellect, waardigheid, tolerantie en beschaving aangebracht, maar wie er doorheen prikt, ziet een lege huls gevormd door inhoudsloze uitspraken, woorden, idealen en trefwoorden.

Een levensbeschouwing, die geen heil brengt, heeft geen bestaansrecht. Het humanisme beschouwt zichzelf als een *uniek experiment* om mooi en goed te leven. Het is een mislukt experiment, een probeersel dat gefaald heeft.

In plaats dat “mooi en goed leven” uit te dragen, is het een experiment geworden over hoe mooi en goed je dood kunt gaan. Dát draagt het humanisme uit en daar is ze steengoed in.

Individuele vrijheid en autonomie

Individuele vrijheid brengt altijd conflicten mee met anderen, omdat het een specifieke vrijheid betreft, die iedere persoon anders zal interpreteren. Wie de nadruk legt op zijn individuele vrijheid, zal ALTIJD de (individuele) vrijheid van een ander mens beknotten.

Autonoom zijn betekent dat jij je door niemand de wet laat voorschrijven. Jij bepaalt zelf wat je wilt doen. Niemand heeft daar iets over te zeggen. Autonomie zit in dezelfde ideaal-cluster als individuele vrijheid, omdat in dit woord dezelfde lading zit.

Aan jouw vrijheid mag niemand komen en niemand mag komen aan jouw autonomie. Jij bent degene die bepaalt en anderen hebben zich

daar naar te voegen. Dit humanisme is een levensbeschouwing van onbeschoftheid en tirannie.

Marx

Het HV zou zich moeten verdiepen in Karl Marx. Dan zouden ze ontdekken dat Marx wel een 'atheïst' was, maar dan met de aantekening dat hij in God geloofde en diens positie betwistte...

Georg Jung een vriend van Marx schrijft in 1841 het volgende: *'Karl Marx zal zeker God uit Zijn hemel jagen en zal Hem zelfs een proces aandoen.'*

Toen Karl Marx het boek 'De oorsprong der soorten' van Charles Darwin had gelezen, schreef hij een brief aan Lasalle, waarin hij jubelde *dat God ten minste in de natuurwetenschappen 'de doodslag' had gekregen*. Karl Marx geloofde in God, maar hij bestreed Hem, zoals blijkt uit onderstaande citaten. In één van zijn gedichten schreef Marx:

'Ik wens mijzelf te wreken op Hem die heerst, daar boven.'

In zijn gedicht 'Uitroep van een wanhopige', schreef Marx:

*'Zo heeft een god mij mijn alles ontroofd,
in de vloek en de folterende pijn van het
noodlot.*

Al mijn werelden zijn onherroepelijk verloren.

Niets dan wraak blijft mij over!

Ik wens voor mijzelf een troon op te richten

op een bergtop, koud en geweldig

omgeven door een verschansing van menselijke angst

beheerst door droefgeestig lijden.'

(*'Genius and Richness'* door Rolix Henel. Berthelman's Uitgeverij, Duitsland)

In zijn gedicht 'De vioolspeler' geeft Marx de volgende bekentenis:

*De helse dampen komen op en vullen het brein,
totdat ik waanzinnig word
en mijn hart volkomen veranderd is.
Zie je dit zwaard?
De vorst der duisternis
verkocht het mij.'*

Uit dit gedicht blijkt dat Marx betrokken was in zwarte magie en/of satanisme. Waarmee heeft Marx dit (betoverde) zwaard gekocht? Met zijn ziel? De duivel neemt geen geld aan... Heeft Marx zijn ziel verkocht voor succes? Is het marxisme het betoverde zwaard? In de hoogtijdagen zuchtte meer dan een derde van de wereldbevolking onder de dictatuur van dit zwaard.

En deze Karl Marx is een held. Hij krijgt bij het HV een plaatsje onder de kop "Sociale Bewegingen". Ik zie niets sociaals in de doctrines van Marx. Wat voor warme gevoelens had deze Karl Marx voor zijn kameraden? Hij noemde Feiligrath 'het zwijn', Lasalle 'de Joodse neger', Liebknecht 'een os' en Bakoenin 'een theoretische nul'. Zo dacht hij over hen, hoe zal hij gedacht hebben over het proletariaat?

Socrates

Een afbeelding van Socrates' buste prijkt op één van de pagina's op de site van het HV. Een man die in goden geloofde en een geleidegeest had. Hij was wel één van de belangrijkste denkers van de westerse filosofie. Ook hij krijgt een plaats in het pantheon van het humanisme. Nu zijn er nog meer illustere figuren die behoren tot de godengalerij van het humanisme, maar het gaat er mij niet om alles te becommentariëren, maar om te laten zien dat het humanisme allerlei figuren, die verbonden zijn aan de occulte wereld, vereert.

De loze woorden van het humanisme

Enkele van de vele loze woorden in het humanisme zijn:

1. tolerantie,
2. menselijke waardigheid,
3. mondigheid,
4. vrijheid,
5. verantwoordelijkheid,
6. zich inzetten om morele gevoeligheid te prikkelen en te ontwikkelen.

[1] Tolerantie kent het humanisme niet. Anders denkenden zullen moeten buigen voor de mening, de individuele vrijheid en autonomie van de humanist. Het humanisme is tolerant tegenover homoseksualiteit, terwijl ze weet dat homoseksualiteit een psychische stoornis is, die uit de DSM is gehaald op niet wetenschappelijke gronden. Hoe hoog is dan de moraliteit van het humanisme?

[2] Menselijke waardigheid kan niet bestaan wanneer het gewetensbezwaar van anderen moet buigen voor de vrijheid van de humanist en al helemaal niet wanneer de dood gefaciliteerd wordt om de individuele vrijheid van de mens te bevredigen. En zeker niet indien de vrijheid en autonomie van anderen ondergeschikt wordt geacht aan de individuele vrijheid en autonomie van de humanist.

[3] Humanisten zijn zeker mondig en hun drogredenen zijn krachtig. Wees er maar trots op!

[4] Vrijheid? Als hier het ideaal van het humanisme mee bedoeld wordt, namelijk de individuele vrijheid dan gaat het om anarchisme (*Het is de verzameling denkwijzen die terug te brengen is tot de gedachte dat een individu op geen enkele manier een ondergeschiktheid áán of vàn iets of iemand erkent.*). De individuele vrijheid mag nooit

ingeperkt worden²⁰, ook niet door het gewetensbezwaar van anderen. Zij die een gewetensbezwaar hebben worden gedwongen te handelen tegen hun geweten²¹ in.

[5] Verantwoordelijkheid is hier een loos woord. Wie zich niet verantwoordelijk voelt voor het leven en voor de dood kiest, die heeft geen benul van menselijke waardigheid en verantwoordelijkheid. Het is ook slechts een trefwoord. Het is goed als zo'n woord in het rijtje staat..., dan kunnen anderen wellicht denken dat er in ieder geval over nagedacht is.

[6] Het humanisme kent geen morele gevoeligheid. Het is een gotspe dat ze beweren dat ze die morele gevoeligheid willen prikkelen en ontwikkelen. Wellicht bedoelt het humanisme dit goed en wil ze alleen aangeven dat dit bij het humanisme gemist wordt en nog ontwikkeld moet worden.

Wetenschap

Het humanisme zegt zich te beroepen op de wetenschap en met name op de empirische wetenschap. Indien dit zo was, dan kan zij niet geloven in de Big Bang of de evolutie van het leven hier op aarde. Er is geen bewijs van tussenvormen. Hooguit kan het misleidende woord micro-evolutie gebruikt worden. Het overgaan van de ene soort in de andere is op geen enkele wijze aangetoond.

Goed en kwaad

HV: *Mensen zijn in potentie gevoelig voor morele kwesties en voor*

²⁰ Thelema legt naast persoonlijke discipline en verantwoordelijkheid ook grote nadruk op persoonlijke vrijheid; **elk mens is goddelijk en mag dus niet onderdrukt worden**, hetgeen tot uitdrukking komt in "Iedere man en iedere vrouw is een ster (een god; WT)".

²¹ UVRM artikel 18.

een streven naar een mooi, zuiver en rechtvaardig leven.

Dit zijn woorden van een vrijzinnige dominee. Dat de mens gevoelig is voor morele kwesties en voor een streven naar een mooi, zuiver en rechtvaardig leven, zie ik nergens op deze wereld. U wel, humanist? U kijkt waarschijnlijk naar een ander TV journaal en leest kennelijk andere kranten. En uw geschiedenisboeken zijn kennelijk anders dan die van mij.

De mens is de maat

De grootste fout die het humanisme maakt, is de maat die zij hanteert: de mens. Een mens die afkomstig zou zijn uit een oersoep en wiens oorsprong uit dieren is²². De mens kan om die reden geen standaard zijn voor goed en kwaad. Het HV zegt: *Het is een typisch menselijk vermogen om goed en kwaad te kunnen onderscheiden.*

Deze humanistische belijdenis geeft aan dat er een standaard voor goed en kwaad moet zijn *buiten* de mens, maar wie heeft die standaard gemaakt? Hoewel de mens de maat is en alles draait om de mens en zijn vermogens, moet men toegeven dat er een standaard voor goed en kwaad moet zijn. Geloven humanisten stilletjes toch in God?

²² TSB gaat – net als het humanisme – er van uit dat de mens een dier is.

TSB: Satan represents man as just another animal, sometimes better, more often worse than those that walk on all-fours, who, because of his "divine spiritual and intellectual development", has become the most vicious animal of all!

NAWOORD

Wie niet in God gelooft of – zoals Karl Marx – Gods positie betwist, moet wel uitkomen op een norm die gebaseerd is op de mens. *Het wordt echter een gekunstelde filosofie of religie, want er bestaat geen eenduidige menselijke norm.*

Het brengt ook mee dat alles wat met God te maken heeft, altijd wordt afgewezen met als argument dat een niet bestaande (of niet-zichtbare) God het bestaande (en zichtbare) niet gemaakt kan hebben.

***HV:** Het is onze inzet om de wereld en het leven te begrijpen met uitsluitend menselijke vermogens. We zijn ervan overtuigd dat de mens tijdens de evolutie is ontstaan uit natuurlijke processen. Dit betekent dat mensen verbonden zijn met de natuurlijke wereld en dat ons leven net als ieder leven eindig is: we moeten het met deze wereld en met dit leven doen.*

Deze overtuiging (zeg maar: geloofsbelijdenis) wordt ook wel methodologisch naturalisme²³ genoemd. Dit geloof sluit het bestaan van God uit. Het is logisch dat, indien God verworpen wordt, je iets of iemand anders als norm gaat nemen voor goed en kwaad (de moraal), maar dat brengt de mens tot bizarre conclusies.

In atheïstische landen zie je daarom dat de leider of de partij een goddelijke macht heeft. In deze tijd (eind 2013) is dat het duidelijkste te zien bij het atheïstische regime van Noord Korea.

²³ In mijn boek: “De Atheïst is een beetje dom” wordt uitvoerig ingegaan op het begrip methodologisch naturalisme.

In december 2013 werd de oom van de huidige leider Kim Jung-un geëxecuteerd. De leider en de partij hadden hem bestempeld als een stuk vuilnis dat verwijderd moest worden. Jang Song-thaek werd meteen uit “het boek des levens” van het atheïstische regime geschrapt. Hij werd weggehaald uit alle officiële video’s. De leider of de partij geeft de norm van goed en kwaad aan het volk.

Er blijft dus altijd een geloof in iets dat of iemand die goddelijk is. Tijdelijke zaken uit de zichtbare wereld worden verheven tot het goddelijke en eeuwige. Je ziet dit ook terug bij volken die de natuur, zoals bomen of bergen vereren of de zichtbare dingen in het universum, zoals planeten en sterren. In de oudheid werd een vorst vereerd als een god. Datzelfde doet het humanisme; het verheft de mens tot de norm, tot een standaard van goed en kwaad. Het is een primitief geloof.

DE BOOM VAN KENNIS VAN GOED EN KWAAD

Al eerder heb ik gemeld dat de boom van kennis van goed en kwaad eigenlijk de boom des doods is, de tegenhanger van de boom des levens. Deze boom des doods heeft te maken met de moraal, met goed en kwaad. God gaf Zijn standaard van goed en kwaad aan de mens die Hij schiep. Zou de mens zich houden aan die standaard, door gehoorzaam te zijn aan zijn Schepper, dan zou hij leven, maar indien hij zou kiezen voor zijn eigen normen van goed en kwaad, door die van God terzijde te schuiven, door toch te eten van de boom van kennis van goed en kwaad, dan zou hij sterven. Zonder God kan de mens niet overleven! Hij die naar het beeld van zijn Schepper werd geschapen, zou, indien hij zijn eigen weg zou gaan, verworden tot een wezen zonder goede moraal. De wet des levens zou van hem wijken.

De mens koos, door de duivel verleid, voor zijn eigen normen en werd daardoor gescheiden van de Bron van het leven: God.

Zoals eerder gezegd, is het humanisme de oudste religie; zij denkt, net als Adam, dat zij een god is, kennende goed en kwaad (haar eigen

moraal, die zij gekregen meent te hebben van de god Evolutie). Ze staat echter naakt tegenover God, wiens wetten zij verworpen heeft.

Walter Tessensohn

Wes Stonehens boeken

- Een strijd in de hemel – 9789081398442
- Hiërarchie in de hemel en op de aarde - 9789491026034
- Waar waart gij? – 9789491026041
- Het Nieuwe Verbond vervangt het Oude Verbond – 9789491026058
- De strijd tegen Beëlzebub – 9789491026065
- De erfenis van de reformatie – 9789491026072
- De eindtijdgemeente is nog naakt – 9789491026096
- De val van Sifaniël, alias Emma-O, alias Emma – 9789491026126
- Is God goed, rechtvaardig en almachtig? – 9789491026263
- De Rooms-katholieke religie – 9789491026249
- Christen, waarom geloof je (dat) niet? – 9789491026256
- Gevallen en verworpen, maar niet verstoten – 9789491026270
- De vervangingsleer van de Israëltheologie – 9789491026348
- Het Boek opendoen over de Satan – 9789491026362
- Allah, de beste der Scheppers – 9789491026393
- Is het kruis wel nodig? – 9789491026416
- Christelijke normen en waarden – 9789491026485
- Het satanisme van Anton Szandor LaVey 9789491026478
- Laat ons mensen maken naar ons beeld – 9789491026508
- Gereformeerde leringen onder de loep van Gods Woord – 9789491026614
- Humanisme: de mens op de troon – 9789491026607
- De doop en de belofte van de Vader – 9789491026621
- De God van het recht contra Alverzoening – 9789491026669

Engelse uitgaven:

- Emma, an angel of light – 9789081398435
- Ye shall not surely die – 9789081398497
- LaVeyan Satanism – ISBN: 9789491026690 e-book
- A battle in heaven – 9789081398480
- Allah, the best of Creators – 9789491026447

- Christian Zionism or Israel Theology – 9789491026454

E-books

- Een strijd in de hemel – 9789491026003
- De strijd tegen Beëlzebub – 9789491026089
- De eindtijdgemeente is nog naakt – 9789491026102
- Waar waart gij? – 9789491026140
- Gij zult als God zijn - 9789491026157
- De erfenis van de reformatie – 9789491026164
- Is God goed, rechtvaardig en almachtig? – 9789491026
- De val van Sifaniël, alias Emma-O, alias Emma – 9789491026188
- Hiërarchie in de hemel en op de aarde – 9789491026201
- Het Nieuwe Verbond vervangt het Oude Verbond – 9789491026218
- De Rooms-katholieke religie – 9789491026317
- Christen, waarom geloof je (dat) niet? – 9789491026300
- Gevallen en verworpen, maar niet verstoten – 9789491026294
- Gevallen en verworpen, maar niet verstoten – moet nog uitkomen
- De vervangingsleer van de Israëltheologie – 9789491026379
- Het Boek opendoen over de Satan – 9789491026386
- Allah, de beste der Scheppers – 9789491026409
- Het satanisme van Anton Szandor LaVey – 9789491026478
- Christelijke normen en waarden – Verschijnt binnenkort
- Laat ons mensen maken naar ons beeld – Verschijnt binnenkort
- Gereformeerde leringen onder de loep van Gods Woord Verschijnt binnenkort
- Humanisme: de mens op de troon – 9789491026638
- De doop en de belofte van de Vader – 9789491026652

www.westonehens.org

De Atheïst

is een beetje dom!



"De mens stamt van de aap af. Nee, de mens is een aap"

Walter Tessensohn

De Atheïst is een beetje dom

De meeste atheïsten hangen het methodologisch naturalisme aan dat lijnrecht staat tegenover Bijbels geloof. Dit naturalisme gaat ervan uit dat alles te verklaren is uit natuurlijke oorzaken en Bijbels geloof zegt dat je verstaat dat het zichtbare is ontstaan uit het niet-zichtbare. Het één sluit God uit als verklaring van alles wat is ontstaan en het ander zegt juist dat de onzichtbare God alles heeft doen ontstaan.

Aangezien de uitgangspunten uitsluiten dat men de standpunten van de ander kan delen, is een discussie zinloos.

Wat beide partijen kunnen doen, is proberen de argumenten van de ander te bestrijden vanuit diens uitgangspunten. Voorbeeld: indien een naturalist zegt dat in het begin vóór de Big Bang “iets” ontstond uit het niets, dan is dat strijdig met het methodologisch naturalistisch uitgangspunt dat iets verklaarbaar moet zijn uit een natuurlijke oorzaak. Je kunt als creationist de atheïst, humanist en evolutionist, die uitgaan van het naturalisme, dus niet bestrijden door uit te gaan vanuit het Bijbels geloof, maar wel vanuit zijn eigen beginselen waarin hij gelooft. De atheïst probeert op zijn beurt hetzelfde te doen met de standpunten van de creationist. Dat is fair. Echter, de argumenten moeten wel steekhoudend en logisch zijn... In dit boek worden de atheïstische standpunten getoetst aan het methodologisch naturalisme. De argumenten van de atheïst die probeert de standpunten van de creationist te weerleggen, worden getoetst aan de rede, de logica en het Bijbels geloof.

ISBN 9789491026683

**HET SATANISME
VAN
ANTON SZANDOR LAVEY**



Walter Tessensohn

Het satanisme van Anton Szandor LaVey

Dit boek kan beschouwd worden als een tweede druk van "Gij zult als God zijn" dat begin 2009 verscheen. Er zijn enkele aanvullingen opgenomen en het formaat van het boek is vergroot.

Het satanisme van Anton Szandor LaVey is stervende, maar het satanische gedachtegoed zit in verschillende godsdiensten en politieke richtingen. Het satanisme is er van alle tijden, dus ook ver voordat de Kerk van Satan werd opgericht en 'The Satanic Bible' werd geschreven, werd de prins der duisternis en zijn gedachtegoed vereerd.

Veel politieke leiders, ministers en presidenten zijn lid van allerlei obscure en occulte groepen en het teken van Cernunnos wordt door hen vele malen gebruikt in het openbaar. Het gaat om christelijke, islamitische en atheïstische leiders.

Kenmerken van het satanisme

[1] Zelfgerichtheid: Jij bent de belangrijkste. In The Satanic Bible wordt zelfs aangeraden je verjaardag uitbundig te vieren omdat die dag de belangrijkste dag is voor jou.

[2] Doe wat je wilt en zelfs de wil boven de liefde. (Thelema)

[3] Verheerlijking van het menselijk verstand wordt door de satan aangemoedigd, terwijl hijzelf de mens veracht en hem niet meer vindt dan een beest, dat woont op een 'ball of dirt'!

[4] Verachting voor alles wat zwak is en verheerlijking van wat sterk is.

[5] Aards succes en het botvieren van de zonden van het vlees zijn zeer belangrijk.

[6] Het gaat om een geloof in een aards leven en het succes in dat leven.

[7] Trachten om macht over mensen te verkrijgen.

[8] Vervloekingen uitspreken over mensen teneinde ze te beschadigen of te doden.

De meeste van deze punten zijn ook de basis van vrijdenkerij en humanisme. De mens staat centraal: de mens is de norm en het aardse leven zonder God wordt verheerlijkt. Het gevolg is wel dat de mens onderworpen is aan de Satan. Weenigen weten dat de val van de mens een feit werd, toen de hij (door de satan misleid) zijn eigen wil deed en Gods wil en Zijn gebod negeerde. Sindsdien regeert de Satan en werd zijn wet, de wet van de jungle, het recht van de sterkste, geïmplementeerd.

Zelfs onze Westerse democratie is gebaseerd op deze wet: de partij met de meeste stemmen is de sterkste en heerst over de minderheid.

Satanisme voert de mens naar de ondergang.

ISBN: 9789491026478

LAAT ONS MENSEN MAKEN NAAR ONS BEELD

Heeft God een plan met de mens?



Walter Tessensohn

LAAT ONS MENSEN MAKEN NAAR ONS BEELD

"Laat ons mensen maken naar ons beeld" kan beschouwd worden als een tweede druk van "Heeft God een plan met de mens". Er zijn enkele aanvullingen aangebracht en het formaat van het boek is vergroot.

Aan welke voorwaarden moet een God voldoen om een intelligent en wereldomvattend plan te kunnen bedenken, waarvan de uitkomst vaststaat en zonder dat iemand dat plan kan tegenhouden?

Duidelijk is dat de goden, uit welke mythologie dan ook, aan geen van de criteria voldoen op grond waarvan zij een dergelijk plan zouden kunnen bedenken en uitvoeren.

Er is slechts één God die voldoet aan alle criteria. Deze God is de Schepper van hemel en aarde, die al de levende wezens geschapen heeft. Hijzelf is het leven en kan leven scheppen.

Dit boek wil doormiddel van de rede en de Bijbel aantonen dat deze God logisch is in zijn handelen, doch dat met name opvalt dat Hij in alles wat Hij doet gerechtigheid laat prevaleren, wat het Hem ook kost!

Zijn tegenstander, de Satan, ziet in de gerechtigheid van deze God zijn achilleshiel en denkt daardoor Zijn plan te kunnen dwarsbomen en Hem te kunnen verslaan.

Dit boek laat het plan van God zien, zoals de Bijbel die schetst van Genesis tot en met Openbaring. Het is geen kunstig verdichtsel, zoals ook het reddingswerk van Jezus Christus geen verdichtsel is.

Gods plan is na te rekenen en consequent. Geen polytheïstische godsdienst, noch een andere monotheïstische godsdienst kent een weldoortimmerd en intelligent plan!

Vanaf het moment dat God zegt dat Hij wezens gaat maken naar zijn beeld, die over de aarde moeten heersen, houdt Hij dit voornemen vast en eindigt zijn plan met het laten heersen van de (herstelde) mens over de aarde in het duizendjarig rijk.

In het laatste hoofdstuk van Openbaring wordt bekend gemaakt dat de heiligen als koningen zullen heersen tot in eeuwigheid.

Lees dit plan en zorg dat je daar deel aan krijgt!

The book cover features a dark space background. At the top center is a large, bright blue star with a soft glow. To its left is a small orange planet, and to its right is a small brown planet. In the bottom right corner, the curved horizon of the Earth is visible, showing blue oceans and green continents. The title is centered in white, bold, serif font.

**IS GOD GOED,
RECHTVAARDIG
EN ALMACHTIG?**

Walter Tessensohn

Is God goed, rechtvaardige en almachtig?

Bestaat er een goede én almachtige God, die het kwaad toelaat? Of die God is niet goed, omdat Hij het kwaad toelaat, of Hij is niet almachtig omdat Hij niet in staat is het kwaad te weren.

De God van de Bijbel zegt dat zijn troon gegrondvest is op recht en gerechtigheid. Ook dit is toch niet te rijmen met het bestaan van het kwaad in deze wereld?, want het kwaad is per definitie ongerechtigheid.

Bovendien zou God ook liefdevol, barmhartig en genadig zijn. Hoe zijn al deze aspecten van zijn Persoonlijkheid te rijmen met al de ellende, de armoede, de rampen en de oorlogen, kortom met het kwaad?

Kan God, als Hij rechtvaardig, goed en almachtig is, dit kwaad aanzien en niets doen?

Dit boek beschrijft het kwaad, hoe dit kwaad ontstond en Gods antwoord hierop. Hij overwint het kwaad niet met kwaad maar met gerechtigheid. Uit al Gods handelingen blijkt zijn gerechtigheid en zijn liefde voor een gevallen wereld.

Zijn plan met de mens en deze wereld is subliem.